

03.

법과학

1. 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

『 문 6 』 우리나라는 범죄를 저지르고 유죄가 확정된 자 및 구속된 피의자에 대해 유전자(DNA) 검사를 실시하고 컴퓨터에 입력하여 관리하는 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스를 시행 중에 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B06(원 문항), RB06(2점 recode)

▣ 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 89.2%로 압도적으로 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 53.4%로 과반을 차지함. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 10.0%(‘매우’ 2.4% + ‘대체로’ 7.6%)에 불과함.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성층이 압도적으로 높은 가운데, 생활 수준이 높을수록 ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 높은 것으로 나타남.(상층 71.1% → 중층 55.0% → 하층 48.1%)

[표. 2-3-1] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B06 (4점)	1	매우 찬성한다	53.4	53.8
	2	대체로 찬성한다	35.8	36.1
	3	대체로 반대한다	7.6	7.7
	4	매우 반대한다	2.4	2.4
	9	모름/무응답	0.8	-
RB06 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	89.2	89.9
	6(3+4)	반대한다	10.0	10.1
	9	모름/무응답	0.8	-

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	53.4	35.8	7.6	2.4	89.2	10.0	0.8
성	남성	(503)	54.4	31.3	10.2	2.9	85.8	13.1	1.1
	여성	(510)	52.4	40.2	5.1	1.9	92.5	7.0	0.5
연령	18~29세	(191)	52.8	32.7	9.4	4.4	85.5	13.7	0.8
	30대	(180)	53.4	38.1	7.0	1.1	91.5	8.1	0.4
	40대	(210)	59.0	31.7	7.6	1.7	90.7	9.3	0.0
	50대	(199)	50.0	38.9	7.3	2.9	88.8	10.1	1.0
	60세 이상	(233)	51.8	37.5	7.1	1.9	89.3	9.0	1.6
지역	서울	(207)	51.5	34.5	11.1	1.2	86.0	12.4	1.6
	인천/경기	(301)	57.3	34.6	6.3	1.8	91.9	8.1	0.0
	대전/세종/충청	(106)	47.7	44.9	3.8	1.7	92.6	5.5	1.9
	광주/전라	(101)	53.6	38.4	5.9	2.0	92.1	7.9	0.0
	대구/경북	(106)	49.2	34.2	11.9	4.8	83.4	16.6	0.0
	부산/울산/경남	(148)	55.5	35.5	6.5	1.2	91.0	7.7	1.3
	강원/제주	(43)	51.7	26.2	7.5	12.7	77.8	20.3	1.9
학력	중졸이하	(106)	47.1	38.2	11.0	0.0	85.4	11.0	3.6
	고졸	(351)	53.5	39.0	4.6	2.3	92.5	6.9	0.6
	대재이상	(556)	54.5	33.3	8.9	2.9	87.8	11.8	0.4
직업	농/임/어업	(33)	33.3	43.1	17.7	0.0	76.3	17.7	5.9
	자영업	(169)	54.0	32.6	8.3	3.9	86.6	12.2	1.2
	생산/서비스직	(173)	51.0	41.7	5.2	2.1	92.7	7.3	0.0
	관리/전문/사무직	(309)	56.0	33.5	7.7	2.5	89.5	10.2	0.2
	가정주부	(183)	49.7	42.3	6.1	0.9	92.0	7.0	1.0
	학생	(104)	55.1	31.8	8.3	4.1	87.0	12.4	0.6
	무직/기타	(42)	69.5	16.1	11.6	0.9	85.5	12.5	1.9
혼인	미혼	(222)	56.1	30.8	7.9	4.2	86.9	12.1	1.0
	기혼	(744)	53.2	36.9	7.4	2.0	90.0	9.4	0.5
	이혼/사별	(46)	43.9	42.2	10.0	0.0	86.1	10.0	3.9
가구원 수	1인	(55)	50.9	32.9	11.5	1.4	83.8	12.9	3.3
	2인	(191)	51.7	37.8	6.9	1.4	89.6	8.3	2.1
	3인	(243)	54.3	35.9	6.8	3.0	90.2	9.8	0.0
	4인이하	(524)	53.9	35.3	7.9	2.6	89.1	10.5	0.4
종교	불교	(204)	53.5	36.8	6.0	2.4	90.3	8.4	1.3
	기독교	(212)	50.7	38.6	8.4	2.0	89.3	10.4	0.3
	천주교	(77)	46.2	37.8	8.6	6.3	84.0	14.9	1.1
	기타	(7)	81.3	15.0	0.0	3.7	96.3	3.7	0.0
	종교없음	(513)	55.2	34.2	7.9	1.9	89.4	9.9	0.8
가구 소득	300만원이하	(261)	49.3	38.6	9.2	1.5	87.9	10.7	1.5
	301~500만원	(474)	56.9	35.3	5.5	1.8	92.2	7.3	0.6
	501만원이상	(278)	51.4	33.9	9.9	4.2	85.3	14.1	0.6
생활 수준	상 인식층	(68)	71.1	17.4	3.1	7.1	88.5	10.3	1.2
	중 인식층	(547)	55.0	35.1	6.9	2.4	90.1	9.2	0.6
	하 인식층	(397)	48.1	39.9	9.5	1.6	87.9	11.1	1.0

2. 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반 이유

2.1. 찬성 이유(중복응답)

『 문 7-1 』 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행에 찬성하시는 이유를 모두 선택해주십시오.

『 변수명 』 B0711 B0712 B0713 B0714 B0715(중복응답 문항)

▣ 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행 찬성 응답자(903명)을 대상으로 찬성하는 이유를 모두 응답받은 결과, ‘과학 수사를 통해 발생한 범죄의 범인을 검거할 수 있기 때문에’(80.2%), ‘전과자의 재범 방지를 위한 예방 효과가 있기 때문에’(74.3%)가 높은 것으로 나타남.

- 계층에 관계 없이 ‘과학 수사를 통해 발생한 범죄의 범인을 검거할 수 있기 때문에’와 ‘전과자의 재범 방지를 위한 예방 효과가 있기 때문에’가 높음.

[표. 2-3-2] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행 찬성 이유(중복응답)

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B0711	1	과학 수사를 통해 발생한 범죄의 범인을 검거할 수 있기 때문에	80.2
~	2	전과자의 재범 방지를 위한 예방 효과가 있기 때문에	74.3
B0715	3	입력된 개인의 불이익이 크지 않기 때문에	9.8
	4	이미 헌법재판소에서도 합법한 것으로 판결했기 때문에	8.7
	5	기타	0.9

구분	사례수	발생한 범죄의 범인을 검거할 수 있기 때문에	전과자의 재범 방지 예방 효과가 있기 때문에	입력된 개인의 불이익이 크지 않기 때문에	헌법재판소에서도 합법한 것으로 판결했기 때문에	기타	
전체	(903)	80.2	74.3	9.8	8.7	0.9	
연령							
	18~29세	(163)	80.0	73.1	12.0	8.4	0.3
	30대	(165)	85.9	73.0	8.7	4.8	1.3
	40대	(190)	84.9	71.8	8.4	7.3	0.5
	50대	(177)	77.8	76.4	12.0	5.2	0.6
	60세 이상	(208)	73.5	76.6	8.4	16.4	1.7

구 분		사례수	발생한 범죄의 범인을 검거할 수 있기 때문에	전과자의 재범 방지 효과가 있기 때문에	입력된 개인의 불이익이 크지 않기 때문에	헌법재판소 에서도 합법 판결 했기 때문에	기타
전 체		(903)	80.2	74.3	9.8	8.7	0.9
성	남성	(432)	83.4	72.5	10.9	8.4	0.5
	여성	(472)	77.3	75.8	8.9	9.1	1.2
지역	서울	(178)	84.2	75.5	9.2	8.7	0.4
	인천/경기	(277)	82.0	72.8	10.5	7.5	1.6
	대전/세종/충청	(98)	81.5	69.5	7.8	3.1	0.5
	광주/전라	(93)	71.3	75.1	8.6	7.2	1.1
	대구/경북	(89)	78.8	84.3	8.1	19.4	0.8
	부산/울산/경남	(135)	77.6	73.4	13.8	10.9	0.5
	강원/제주	(34)	78.8	68.7	4.8	2.5	0.0
학력	중졸이하	(90)	65.8	82.0	8.1	19.2	3.8
	고졸	(325)	79.0	73.6	10.6	9.0	0.0
	대제이상	(489)	83.6	73.3	9.6	6.6	0.9
직업	농/임/어업	(26)	63.8	77.0	19.8	25.5	0.0
	자영업	(146)	76.1	78.1	8.2	8.1	0.0
	생산/서비스직	(160)	82.0	70.7	7.4	6.8	0.4
	관리/전문/사무직	(276)	83.9	71.1	9.8	5.5	1.4
	가정주부	(168)	79.0	78.8	8.1	11.1	2.0
	학생	(91)	76.1	71.6	13.9	8.3	0.0
	무직/기타	(36)	87.6	82.0	17.7	22.6	0.0
혼인	미혼	(193)	82.0	74.1	11.9	9.2	0.9
	기혼	(670)	80.1	74.7	9.1	8.7	0.9
	이혼/사별	(40)	72.0	67.5	11.0	7.7	0.0
가구원 수	1인	(46)	73.5	62.3	18.1	10.1	0.0
	2인	(171)	72.3	83.6	9.4	17.1	1.0
	3인	(219)	84.5	72.4	9.8	5.4	0.3
	4인이하	(467)	81.7	72.9	9.2	7.0	1.2
종교	불교	(184)	75.0	79.7	9.8	14.8	0.0
	기독교	(189)	79.5	76.4	7.8	10.3	3.2
	천주교	(65)	80.1	76.5	6.8	6.4	0.0
	기타	(6)	93.9	58.8	22.8	0.0	0.0
	종교없음	(458)	82.4	71.1	10.9	6.1	0.4
가구 소득	300만원이하	(229)	78.5	76.9	10.8	13.7	2.2
	301~500만원	(437)	81.1	74.5	9.5	5.8	0.2
	501만원이상	(237)	80.2	71.3	9.4	9.3	0.9
생활 수준	상 인식층	(61)	78.8	73.8	13.7	13.3	0.0
	중 인식층	(493)	79.9	75.2	9.2	8.0	0.3
	하 인식층	(349)	80.8	73.0	10.1	9.0	1.9

2.2. 반대 이유(중복응답)

『 문 7-2 』 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행에 반대하시는 이유를 모두 선택해주십시오.

『 변수명 』 B0721 B0722 B0723 B0724 B0725(중복응답 문항)

▣ 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행 반대 응답자(102명)을 대상으로 반대하는 이유를 모두 응답받은 결과, ‘입력된 사람은 무관한 범죄에 대해서도 용의선상에 오를 수 있기 때문에’가 53.3%, ‘개인의 신체와 정보 자유를 침해하기 때문에’가 50.6%로 높음. 다음으로 ‘유전자(DNA)검사로 인한 오류 때문에 잘못된 사람을 지목할 수 있기 때문에’가 40.8%, ‘가까운 친족이 입력된 경우 나도 용의선상에 오를 수 있기 때문에’가 28.9%로 나타남.

[표. 2-3-3] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행 반대 이유(중복응답)

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B0721	1	개인의 신체와 정보 자유를 침해하기 때문에	50.6
~	2	입력된 사람은 무관한 범죄에 대해서도 용의선상에 오를 수 있기 때문에	53.3
B0725	3	가까운 친족이 입력된 경우 나도 용의선상에 오를 수 있기 때문에	28.9
	4	유전자(DNA)검사로 인한 오류 때문에 잘못된 사람을 지목할 수 있기 때문에	40.8
	5	기타	3.3

구분	사례수	개인의 신체와 정보 자유를 침해하기 때문에	무관한 범죄에 용의선상에 오를 수 있기 때문에	친족이 입력된 경우 용의선상에 오를 수 있기 때문에	오류때문에 잘못된 사람을 지목할 수 있기 때문에	기타
전체	(102)	50.6	53.3	28.9	40.8	3.3
연령	18~29세	(26) 51.6	54.8	31.4	55.1	1.1
	30대	(15) 53.2	70.6	16.5	51.1	0.0
	40대	(20) 56.5	58.5	16.9	45.1	0.0
	50대	(20) 56.4	59.8	45.9	25.1	0.0
	60세 이상	(21) 36.5	28.6	29.3	26.9	14.6

구 분		사례수	개인의 신체와 정보를 침해하기 때문에	무관한 범죄에 용의선상에 오를 수 있기 때문에	친족이 경우 입력 용의선상에 오를 수 있기 때문에	오류때문에 잘못된 사람을 지목할 수 있기 때문에	기타
전 체		(102)	50.6	53.3	28.9	40.8	3.3
성	남성	(66)	58.2	57.5	29.8	43.4	0.4
	여성	(36)	36.4	45.7	27.3	36.0	8.6
지역	서울	(26)	45.9	57.9	29.0	38.5	0.0
	인천/경기	(24)	69.7	66.5	32.7	44.5	0.0
	대전/세종/충청	(6)	50.5	54.5	17.8	38.2	0.0
	광주/전라	(8)	41.2	55.0	45.0	56.5	0.0
	대구/경북	(18)	34.5	40.5	9.8	33.0	17.4
	부산/울산/경남	(11)	48.0	37.0	26.8	44.8	0.0
	강원/제주	(9)	55.6	48.5	52.4	35.4	3.3
학력	중졸이하	(12)	51.6	22.0	0.0	22.0	26.3
	고졸	(24)	40.9	33.8	49.1	34.2	0.0
	대제이상	(66)	53.9	66.1	26.6	46.6	0.4
직업	농/임/어업	(6)	0.0	23.9	0.0	24.4	51.7
	자영업	(21)	29.9	42.9	44.2	43.7	0.0
	생산/서비스직	(13)	68.3	77.1	47.6	49.2	0.0
	관리/전문/사무직	(32)	57.0	65.9	25.8	46.3	0.0
	가정주부	(13)	44.5	38.6	18.6	11.3	0.0
	학생	(13)	62.7	54.6	26.1	59.7	0.0
	무직/기타	(5)	92.5	27.9	7.5	20.4	5.4
혼인	미혼	(27)	55.7	53.0	28.9	48.7	1.1
	기혼	(70)	50.8	54.8	29.7	38.3	0.0
	이혼/사별	(5)	16.9	33.8	16.9	33.8	66.2
가구원 수	1인	(7)	45.7	11.0	11.0	22.2	43.1
	2인	(16)	37.2	52.0	17.0	40.3	0.0
	3인	(24)	43.0	63.3	23.6	28.4	1.2
	4인이하	(55)	58.4	54.9	37.0	48.7	0.0
종교	불교	(17)	36.4	41.0	29.0	29.7	17.8
	기독교	(22)	74.7	48.2	29.3	47.6	1.3
	천주교	(12)	40.5	66.0	46.7	37.1	0.0
	기타	(0)	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(51)	46.9	56.7	24.8	42.2	0.0
가구 소득	300만원이하	(28)	50.5	50.0	11.8	43.5	12.0
	301~500만원	(34)	42.8	53.3	22.4	38.4	0.0
	501만원이상	(39)	57.5	55.8	46.8	41.0	0.0
생활 수준	상 인식층	(7)	18.5	39.5	47.7	23.9	0.0
	중 인식층	(50)	52.8	48.5	38.3	45.8	6.1
	하 인식층	(44)	53.2	61.1	15.1	37.8	0.6

3. 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

『 문 8 』 현재 10여개인 입력대상이 되는 범죄의 항목을 절도 등 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B08(원 문항), RB08(2점 recode)

▣ 현재 10여개 범죄 항목을 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 70.8%('매우' 30.3% + '대체로' 40.5%), ‘반대한다’는 반대층이 28.9%('매우' 8.5% + '대체로' 20.4%)로 나타나, 찬성이 반대보다 매우 높음.

- 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 찬성층(적극 찬성층 82.3%, 소극 찬성층 65.5%)에서는 찬성이 높은 반면, 반대층(66.1%)은 반대가 높게 나타남.

[표. 2-3-4] 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B08 (4점)	1	매우 찬성한다	30.3	30.4
	2	대체로 찬성한다	40.5	40.6
	3	대체로 반대한다	20.4	20.5
	4	매우 반대한다	8.5	8.5
	9	모름/무응답	0.3	-
RB08 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	70.8	71.0
	6(3+4)	반대한다	28.9	29.0
	9	모름/무응답	0.3	-

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전체		(1,013)	30.3	40.5	20.4	8.5	70.8	28.9	0.3
범죄자	적극 찬성	(541)	49.1	33.1	12.4	5.3	82.3	17.7	0.0
유전자	소극 찬성	(362)	10.3	55.2	27.8	6.7	65.5	34.5	0.0
DB	반대	(102)	3.5	30.4	36.1	30.0	33.9	66.1	0.0

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	30.3	40.5	20.4	8.5	70.8	28.9	0.3
성	남성	(503)	30.8	36.1	22.4	10.0	66.9	32.4	0.7
	여성	(510)	29.7	44.9	18.4	7.0	74.6	25.4	0.0
연령	18~29세	(191)	37.8	36.4	16.9	8.2	74.2	25.0	0.8
	30대	(180)	33.1	39.3	19.0	8.5	72.4	27.6	0.0
	40대	(210)	31.2	38.7	21.0	9.1	69.9	30.1	0.0
	50대	(199)	29.9	40.7	20.7	8.8	70.6	29.4	0.0
	60세 이상	(233)	21.3	46.3	23.7	7.8	67.6	31.5	0.9
지역	서울	(207)	33.5	36.5	23.7	6.0	69.9	29.7	0.4
	인천/경기	(301)	35.0	40.5	18.0	6.5	75.6	24.4	0.0
	대전/세종/충청	(106)	28.6	34.7	24.9	9.9	63.3	34.8	1.9
	광주/전라	(101)	40.5	26.5	23.5	9.6	67.0	33.0	0.0
	대구/경북	(106)	13.6	52.0	21.9	12.5	65.6	34.4	0.0
	부산/울산/경남	(148)	26.0	48.7	14.9	9.9	74.7	24.8	0.4
	강원/제주	(43)	17.6	50.1	19.0	13.3	67.7	32.3	0.0
학력	중졸이하	(106)	25.9	39.8	23.4	9.1	65.7	32.5	1.9
	고졸	(351)	29.9	44.2	18.8	7.0	74.2	25.8	0.0
	대재이상	(556)	31.3	38.3	20.9	9.3	69.6	30.2	0.3
직업	농/임/어업	(33)	13.3	34.5	30.6	15.7	47.8	46.3	5.9
	자영업	(169)	22.4	45.6	24.8	7.2	68.0	32.0	0.0
	생산/서비스직	(173)	32.9	39.3	21.7	6.1	72.2	27.8	0.0
	관리/전문/사무직	(309)	35.2	34.4	20.7	9.7	69.6	30.4	0.0
	가정주부	(183)	23.2	53.0	14.6	9.2	76.2	23.8	0.0
	학생	(104)	37.0	35.4	17.1	9.9	72.4	27.0	0.6
	무직/기타	(42)	42.5	32.7	21.0	1.9	75.2	22.9	1.9
혼인	미혼	(222)	39.9	33.2	16.8	9.5	73.0	26.3	0.6
	기혼	(744)	27.4	42.9	20.9	8.6	70.3	29.5	0.3
	이혼/사별	(46)	30.5	37.4	29.9	2.2	67.9	32.1	0.0
가구원 수	1인	(55)	30.3	29.7	31.3	8.7	60.0	40.0	0.0
	2인	(191)	23.6	40.8	24.5	9.9	64.5	34.5	1.0
	3인	(243)	30.4	44.8	15.6	9.2	75.2	24.8	0.0
	4인이하	(524)	32.6	39.5	20.0	7.6	72.1	27.6	0.3
종교	불교	(204)	24.4	47.5	14.5	13.2	71.9	27.7	0.4
	기독교	(212)	31.4	42.1	22.0	4.2	73.5	26.2	0.3
	천주교	(77)	26.3	36.7	25.8	11.1	63.1	36.9	0.0
	기타	(7)	65.2	0.0	18.7	16.1	65.2	34.8	0.0
	종교없음	(513)	32.3	38.2	21.3	7.9	70.4	29.2	0.4
가구 소득	300만원이하	(261)	26.6	39.2	25.4	8.1	65.8	33.5	0.8
	301~500만원	(474)	31.7	41.7	17.0	9.2	73.4	26.3	0.3
	501만원이상	(278)	31.2	39.7	21.5	7.6	70.9	29.1	0.0
생활 수준	상 인식층	(68)	49.2	28.3	17.1	5.4	77.5	22.5	0.0
	중 인식층	(547)	30.4	42.6	17.4	9.3	73.0	26.7	0.3
	하 인식층	(397)	26.8	39.7	25.2	7.8	66.5	33.0	0.5

4. 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

『 문 9 』 재개발 철거나 노점상 철거와 같은 경우에 철거대상자들이 공권력에 대항하는 과정에서 발생할 수 있는 일부 폭력, 협박, 주거침입, 퇴거 불응, 재물 손괴 등의 범죄는 대상에서 제외하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변 수 명 』 B09

▣ 재개발, 노점상 등 철거 대상자들의 의한 일부 범죄를 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 대상에서 제외하는 것에 대해, ‘모두 제외하는 것이 바람직하다’가 49.2%로 절반에 가까움. 그 외 ‘재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’가 11.8%, ‘노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’가 9.2%이고, 한편 ‘모두 제외하지 않는 것이 바람직하다’가 27.7%로 나타남.

- 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 찬성층(적극 찬성층 47.1%, 소극 찬성층 50.1%)에서도 ‘모두 제외하는 것이 바람직하다’가 높음.

[표. 2-3-5] 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B09	1	모두 제외하는 것이 바람직하다	49.2	50.3
	2	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	11.8	12.1
	3	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	9.2	9.4
	4	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다	27.7	28.3
	9	모름/무응답	2.0	-

구 분	사례수	모두 제외하는 것이 바람직	재개발 철거만 제외하는 것이 바람직	노점상 철거만 제외하는 것이 바람직	모두 제외하지 않는 것이 바람직	모름 / 무응답
전 체	(1,013)	49.2	11.8	9.2	27.7	2.0
범죄자	적극 찬성 (541)	47.1	9.6	7.4	34.4	1.5
유전자	소극 찬성 (362)	50.1	16.6	10.5	21.1	1.7
DB	반대 (102)	57.0	7.9	14.7	18.0	2.4

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	모두 제외하는 것이 바람직	재개발 철거만 제외하는 것이 바람직	노점상 철거만 제외하는 것이 바람직	모두 제외하지 않는 것이 바람직	모름 / 무응답
전 체		(1,013)	49.2	11.8	9.2	27.7	2.0
성	남성	(503)	49.0	12.3	7.2	30.2	1.3
	여성	(510)	49.5	11.4	11.1	25.3	2.7
연령	18~29세	(191)	35.9	16.1	9.7	37.9	0.3
	30대	(180)	47.2	12.5	9.9	30.0	0.4
	40대	(210)	54.1	9.4	9.7	25.5	1.2
	50대	(199)	48.3	10.2	12.3	28.8	0.4
	60세 이상	(233)	58.3	11.3	5.1	18.6	6.7
지역	서울	(207)	46.2	13.6	9.1	29.4	1.7
	인천/경기	(301)	48.4	9.4	7.6	34.0	0.5
	대전/세종/충청	(106)	53.5	13.3	9.5	21.8	1.9
	광주/전라	(101)	57.7	11.3	10.2	20.0	0.8
	대구/경북	(106)	60.5	13.1	4.4	18.3	3.8
	부산/울산/경남	(148)	40.6	14.8	16.1	25.7	2.8
	강원/제주	(43)	41.6	4.6	5.6	38.4	9.9
학력	중졸이하	(106)	60.2	14.0	8.8	15.2	1.9
	고졸	(351)	49.9	10.4	9.7	25.9	4.1
	대재이상	(556)	46.8	12.3	9.0	31.2	0.7
직업	농/임/어업	(33)	67.8	5.9	8.3	12.0	5.9
	자영업	(169)	54.9	15.2	4.1	25.4	0.5
	생산/서비스직	(173)	46.2	10.4	12.3	28.0	3.0
	관리/전문/사무직	(309)	51.3	10.7	9.1	28.5	0.5
	가정주부	(183)	49.9	10.0	11.1	23.5	5.5
	학생	(104)	31.7	17.9	11.6	38.2	0.6
	무직/기타	(42)	50.2	10.2	4.1	35.4	0.0
혼인	미혼	(222)	38.6	16.3	8.4	36.3	0.3
	기혼	(744)	52.6	9.4	9.7	26.1	2.2
	이혼/사별	(46)	46.2	28.5	5.1	12.7	7.5
가구원 수	1인	(55)	33.2	29.2	8.6	29.0	0.0
	2인	(191)	52.8	11.3	7.1	20.8	8.0
	3인	(243)	52.4	9.8	8.5	27.9	1.3
	4인이하	(524)	48.2	11.1	10.3	30.0	0.3
종교	불교	(204)	51.4	11.4	10.2	23.3	3.7
	기독교	(212)	54.0	10.9	8.0	25.9	1.1
	천주교	(77)	46.7	10.9	11.9	24.9	5.5
	기타	(7)	20.7	24.7	18.7	36.0	0.0
	종교없음	(513)	47.1	12.4	8.7	30.5	1.2
가구 소득	300만원이하	(261)	48.6	15.0	8.4	24.5	3.5
	301~500만원	(474)	51.7	9.2	9.0	29.2	1.0
	501만원이상	(278)	45.7	13.4	10.3	28.3	2.3
생활 수준	상 인식층	(68)	43.8	15.3	12.5	27.2	1.2
	중 인식층	(547)	47.8	11.1	8.3	30.6	2.2
	하 인식층	(397)	52.2	12.3	9.8	23.8	1.8

5. 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

『 문 10 』 현재 유전자 보관 및 활용 시기는 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정되어 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B10

▣ 현재 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정된 범죄자 유전자(DNA) 보관 및 활용 시기에 대해 질문한 결과, ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지 선호층이 79.5%로, ‘보관 기간을 줄이는 것으로 변경해야 한다’는 단축 선호층(19.1%)에 비해 압도적으로 높은 것으로 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지 선호층이 높은 가운데, 30대(85.6%), 40대(84.6%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(69.9%)에서 상대적으로 낮음.
- 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 찬반별로 찬성층(적극 찬성층 90.0%, 소극 찬성층 74.4%)은 유지 선호층이 높은 반면, 반대층은 유지 선호층(48.3%)과 단축 선호층(50.8%)이 비슷한 수준을 보임.

[표. 2-3-6] 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B10	1	현행대로 유지해야 한다	79.5	80.6
	2	보관 기간을 줄이는 것으로 변경해야 한다	19.1	19.4
	9	모름/무응답	1.4	-

구 분		사례수	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄이는 것으로 변경해야 한다	모름 / 무응답
전 체		(1,013)	79.5	19.1	1.4
범죄자	적극 찬성	(541)	90.0	9.0	1.0
유전자	소극 찬성	(362)	74.4	25.6	0.0
DB	반대	(102)	48.3	50.8	1.0

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄이는 것으로 변경해야 한다	모름 / 무응답
전 체		(1,013)	79.5	19.1	1.4
성	남성	(503)	79.0	19.4	1.7
	여성	(510)	80.0	18.9	1.0
연령	18~29세	(191)	81.6	17.6	0.8
	30대	(180)	85.6	14.4	0.0
	40대	(210)	84.6	14.9	0.5
	50대	(199)	77.9	21.1	1.0
	60세 이상	(233)	69.9	26.1	4.0
지역	서울	(207)	79.2	19.6	1.3
	인천/경기	(301)	81.3	18.7	0.0
	대전/세종/충청	(106)	80.2	16.1	3.8
	광주/전라	(101)	81.7	18.3	0.0
	대구/경북	(106)	78.9	20.1	0.9
	부산/울산/경남	(148)	78.4	18.0	3.6
	강원/제주	(43)	66.6	31.4	1.9
학력	중졸이하	(106)	65.8	28.7	5.5
	고졸	(351)	77.5	21.0	1.6
	대재이상	(556)	83.4	16.2	0.4
직업	농/임/어업	(33)	61.4	26.7	11.9
	자영업	(169)	74.9	23.9	1.2
	생산/서비스직	(173)	79.4	20.0	0.6
	관리/전문/사무직	(309)	83.6	16.4	0.0
	가정주부	(183)	77.2	19.9	2.9
	학생	(104)	82.4	17.0	0.6
	무직/기타	(42)	85.5	12.6	1.9
혼인	미혼	(222)	81.1	18.2	0.6
	기혼	(744)	80.1	18.5	1.4
	이혼/사별	(46)	61.5	34.6	3.9
가구원 수	1인	(55)	74.4	22.3	3.3
	2인	(191)	76.1	19.0	5.0
	3인	(243)	79.8	20.2	0.0
	4인이하	(524)	81.1	18.4	0.5
종교	불교	(204)	78.7	17.8	3.5
	기독교	(212)	78.4	21.3	0.3
	천주교	(77)	78.8	20.2	1.1
	기타	(7)	96.3	3.7	0.0
	종교없음	(513)	80.2	18.8	1.0
가구 소득	300만원이하	(261)	80.6	15.9	3.5
	301~500만원	(474)	78.9	20.5	0.6
	501만원이상	(278)	79.5	19.9	0.7
생활 수준	상 인식층	(68)	85.6	13.2	1.2
	중 인식층	(547)	78.7	20.0	1.3
	하 인식층	(397)	79.6	19.0	1.5

Ⅵ. 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

『 문 11 』 신원 미상의 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해서 유전자(DNA) 검사를 시행하고, 자료를 보관하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B11(원 문항), RB11(2점 recode)

▣ 신원 미상 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해 유전자(DNA) 검사를 시행하고 자료를 보관하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 93.4%로 압도적으로 높고, 그 중 ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 50.4%로 절반에 달함.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성이 매우 높은 가운데, 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 반대층에서도 ‘찬성한다’는 찬성(75.3%)이 매우 높음.

[표. 2-3-7] 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B11 (4점)	1	매우 찬성한다	50.4	51.1
	2	대체로 찬성한다	43.0	43.6
	3	대체로 반대한다	4.3	4.4
	4	매우 반대한다	0.9	1.0
	9	모름/무응답	1.4	-
RB11 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	93.4	94.7
	6(3+4)	반대한다	5.3	5.3
	9	모름/무응답	1.4	-

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	50.4	43.0	4.3	0.9	93.4	5.3	1.4
범죄자	적극 찬성	(541)	69.0	26.6	2.2	0.6	95.6	2.8	1.6
유전자	소극 찬성	(362)	31.3	64.6	3.6	0.5	95.9	4.1	0.0
DB	반대	(102)	21.4	53.9	18.4	4.5	75.3	22.9	1.8

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	50.4	43.0	4.3	0.9	93.4	5.3	1.4
성	남성	(503)	52.3	41.1	4.7	0.7	93.4	5.5	1.1
	여성	(510)	48.5	44.8	3.9	1.2	93.3	5.1	1.6
연령	18~29세	(191)	51.5	40.5	7.0	0.7	92.0	7.7	0.3
	30대	(180)	54.1	42.4	2.1	1.3	96.6	3.4	0.0
	40대	(210)	55.1	39.5	4.1	1.2	94.6	5.4	0.0
	50대	(199)	53.1	41.2	4.3	0.9	94.3	5.2	0.4
	60세 이상	(233)	40.0	50.1	4.0	0.6	90.1	4.7	5.3
지역	서울	(207)	53.1	39.4	5.6	1.0	92.5	6.6	0.9
	인천/경기	(301)	52.8	41.8	4.1	1.4	94.6	5.4	0.0
	대전/세종/충청	(106)	39.5	53.4	2.7	0.6	92.9	3.3	3.8
	광주/전라	(101)	58.2	36.2	4.2	1.4	94.4	5.6	0.0
	대구/경북	(106)	33.9	58.1	4.4	0.7	92.0	5.1	2.9
	부산/울산/경남	(148)	55.5	38.1	3.3	0.3	93.6	3.6	2.8
	강원/제주	(43)	52.4	38.1	7.6	0.0	90.5	7.6	1.9
학력	중졸이하	(106)	35.9	52.8	3.3	1.4	88.7	4.6	6.7
	고졸	(351)	50.6	42.0	5.2	0.9	92.6	6.1	1.2
	대재이상	(556)	53.0	41.8	3.9	0.9	94.7	4.8	0.4
직업	농/임/어업	(33)	23.5	46.8	0.0	8.6	70.4	8.6	21.1
	자영업	(169)	52.9	40.2	4.5	1.9	93.1	6.4	0.5
	생산/서비스직	(173)	49.8	47.4	2.4	0.5	97.2	2.8	0.0
	관리/전문/사무직	(309)	56.2	38.5	4.9	0.4	94.7	5.3	0.0
	가정주부	(183)	43.5	48.5	5.2	0.0	91.9	5.2	2.9
	학생	(104)	49.9	41.2	7.0	1.2	91.1	8.3	0.6
	무직/기타	(42)	53.2	46.1	0.7	0.0	99.3	0.7	0.0
혼인	미혼	(222)	53.1	39.2	6.4	0.9	92.3	7.4	0.3
	기혼	(744)	50.2	43.6	3.8	1.0	93.9	4.8	1.4
	이혼/사별	(46)	39.8	50.5	3.1	0.0	90.2	3.1	6.6
가구원 수	1인	(55)	51.2	45.0	2.4	1.4	96.1	3.9	0.0
	2인	(191)	42.1	46.9	3.4	0.8	89.0	4.2	6.9
	3인	(243)	47.6	45.2	5.5	1.7	92.8	7.2	0.0
	4인이하	(524)	54.6	40.3	4.3	0.6	94.9	4.9	0.1
종교	불교	(204)	47.2	45.7	2.0	1.0	92.9	3.0	4.1
	기독교	(212)	44.9	50.2	4.3	0.4	95.1	4.6	0.3
	천주교	(77)	46.2	45.0	7.7	0.0	91.3	7.7	1.1
	기타	(7)	60.6	39.4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	종교없음	(513)	54.4	38.7	4.8	1.3	93.1	6.1	0.8
가구 소득	300만원이하	(261)	45.7	47.4	1.3	0.9	93.1	2.1	4.7
	301~500만원	(474)	52.3	42.2	4.6	0.8	94.5	5.4	0.1
	501만원이상	(278)	51.6	40.1	6.8	1.3	91.7	8.0	0.3
생활 수준	상 인식층	(68)	63.3	24.1	9.8	1.5	87.4	11.3	1.2
	중 인식층	(547)	53.1	40.6	4.7	0.8	93.8	5.5	0.7
	하 인식층	(397)	44.4	49.5	2.9	1.1	93.8	3.9	2.2

7. 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

『 문 12 』 개인 신상을 알 수 없는 신체의 일부 혹은 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스를 분석하거나 저장된 데이터베이스를 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?(※ 예. 머리카락, 손톱, 헤어용품, 화장품, 주유오일, 차량페인트, 타이어 등)

『 변수명 』 B12(원 문항), RB12(2점 recode)

▣ 신원 미상 신체나 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스 분석 및 활용에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 89.0%(‘매우’ 40.9% + ‘대체로’ 48.1%)로 매우 높음.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성이 매우 높은 가운데, 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 반대층에서도 ‘찬성한다’는 찬성(66.9%)이 높음.

[표. 2-3-8] 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B12 (4점)	1	매우 찬성한다	40.9	41.6
	2	대체로 찬성한다	48.1	48.9
	3	대체로 반대한다	7.7	7.8
	4	매우 반대한다	1.7	1.8
	9	모름/무응답	1.6	-
RB12 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	89.0	90.4
	6(3+4)	반대한다	9.4	9.6
	9	모름/무응답	1.6	-

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	40.9	48.1	7.7	1.7	89.0	9.4	1.6
범죄자	적극 찬성	(541)	58.4	36.3	3.1	0.3	94.8	3.5	1.8
유전자	소극 찬성	(362)	23.8	64.0	10.4	1.9	87.7	12.3	0.0
DB	반대	(102)	12.0	55.0	22.7	9.0	66.9	31.7	1.4

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	40.9	48.1	7.7	1.7	89.0	9.4	1.6
성	남성	(503)	41.8	49.5	5.6	2.2	91.3	7.7	1.0
	여성	(510)	40.0	46.7	9.7	1.3	86.7	11.0	2.2
연령	18~29세	(191)	44.7	44.9	7.7	2.4	89.6	10.1	0.3
	30대	(180)	51.2	43.6	4.4	0.8	94.8	5.2	0.0
	40대	(210)	45.8	47.8	3.5	2.3	93.6	5.8	0.7
	50대	(199)	41.0	49.3	8.3	1.0	90.3	9.3	0.4
	60세 이상	(233)	25.4	53.4	13.4	2.1	78.8	15.5	5.7
지역	서울	(207)	41.5	48.7	6.9	2.1	90.2	9.0	0.9
	인천/경기	(301)	44.5	44.8	8.4	1.9	89.2	10.3	0.5
	대전/세종/충청	(106)	39.9	48.0	8.6	1.7	87.9	10.2	1.9
	광주/전라	(101)	53.1	40.6	4.2	2.1	93.7	6.3	0.0
	대구/경북	(106)	27.3	53.3	12.5	1.3	80.5	13.7	5.8
	부산/울산/경남	(148)	37.4	55.2	3.8	0.9	92.5	4.7	2.8
	강원/제주	(43)	33.3	49.0	13.5	2.3	82.2	15.8	1.9
학력	중졸이하	(106)	16.8	55.3	20.0	1.4	72.1	21.4	6.5
	고졸	(351)	40.0	48.2	8.1	1.6	88.2	9.7	2.1
	대재이상	(556)	46.0	46.7	5.0	1.9	92.7	6.9	0.4
직업	농/임/어업	(33)	0.0	64.7	11.7	8.6	64.7	20.2	15.1
	자영업	(169)	37.9	47.8	12.2	1.6	85.7	13.8	0.5
	생산/서비스직	(173)	45.0	46.7	7.4	0.8	91.7	8.3	0.0
	관리/전문/사무직	(309)	47.6	45.6	4.6	1.7	93.2	6.4	0.5
	가정주부	(183)	33.0	52.5	8.6	1.4	85.5	9.9	4.5
	학생	(104)	42.3	45.3	9.2	2.6	87.5	11.8	0.6
	무직/기타	(42)	50.8	47.8	1.4	0.0	98.6	1.4	0.0
혼인	미혼	(222)	46.6	43.7	7.6	1.8	90.3	9.4	0.3
	기혼	(744)	40.0	49.5	7.2	1.8	89.5	9.1	1.4
	이혼/사별	(46)	29.0	45.5	15.0	0.0	74.4	15.0	10.5
가구원 수	1인	(55)	43.1	31.6	18.5	3.5	74.7	22.1	3.3
	2인	(191)	28.7	55.5	7.5	1.7	84.3	9.2	6.5
	3인	(243)	43.3	49.9	4.6	1.6	93.3	6.1	0.6
	4인이하	(524)	44.0	46.2	8.0	1.7	90.2	9.6	0.1
종교	불교	(204)	35.6	52.0	4.7	2.0	87.7	6.8	5.6
	기독교	(212)	38.0	52.8	7.0	1.9	90.8	8.9	0.3
	천주교	(77)	37.5	54.5	6.9	0.0	92.0	6.9	1.1
	기타	(7)	44.5	55.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	종교없음	(513)	44.7	43.5	9.3	1.8	88.2	11.2	0.7
가구 소득	300만원이하	(261)	39.0	45.3	9.3	2.5	84.2	11.8	3.9
	301~500만원	(474)	40.8	50.2	7.3	1.6	91.0	8.9	0.1
	501만원이상	(278)	43.0	47.2	6.8	1.2	90.1	8.0	1.9
생활 수준	상 인식층	(68)	55.8	32.4	9.1	1.5	88.2	10.6	1.2
	중 인식층	(547)	41.9	48.8	6.9	0.9	90.6	7.8	1.6
	하 인식층	(397)	37.0	49.8	8.4	3.0	86.8	11.4	1.7

8. 디지털포렌식에 대한 찬반

『 문 13 』 컴퓨터나 스마트폰과 같은 저장매체나 인터넷의 디지털 정보를 분석해 범죄 단서를 찾는 기술인 디지털포렌식(Digital Forensic)에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B13(원 문항), RB13(2점 recode)

▣ 디지털포렌식에 대해 어떻게 생각하는지 질문한 결과, ‘찬성한다’는 찬성층이 79.8%(‘매우’ 26.7% + ‘대체로’ 53.1%)로 매우 높게 나타남.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성이 매우 높은 가운데, 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 반대층에서는 ‘찬성한다’는 찬성(45.9%)과 ‘반대한다’는 반대(47.5%)가 비슷하게 나타남.

[표. 2-3-9] 디지털포렌식에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B13 (4점)	1	매우 찬성한다	26.7	27.9
	2	대체로 찬성한다	53.1	55.5
	3	대체로 반대한다	11.6	12.2
	4	매우 반대한다	4.3	4.5
	9	모름/무응답	4.3	-
RB13 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	79.8	83.4
	6(3+4)	반대한다	15.9	16.6
	9	모름/무응답	4.3	-

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	26.7	53.1	11.6	4.3	79.8	15.9	4.3
범죄자	적극 찬성	(541)	40.5	45.9	7.2	3.5	86.5	10.6	2.9
유전자	소극 찬성	(362)	12.3	68.4	12.4	2.8	80.7	15.1	4.2
DB	반대	(102)	6.4	39.5	33.1	14.4	45.9	47.5	6.6

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)	모름/무응답
전 체		(1,013)	26.7	53.1	11.6	4.3	79.8	15.9	4.3
성	남성	(503)	27.4	50.1	14.6	5.1	77.5	19.8	2.7
	여성	(510)	26.0	56.0	8.7	3.5	81.9	12.1	5.9
연령	18~29세	(191)	31.0	51.6	10.9	4.6	82.7	15.4	1.9
	30대	(180)	32.1	46.4	14.1	6.9	78.5	21.0	0.4
	40대	(210)	27.5	52.1	13.7	6.0	79.6	19.7	0.7
	50대	(199)	26.3	56.2	12.1	4.9	82.5	17.1	0.4
	60세 이상	(233)	18.4	57.7	8.0	0.0	76.1	8.0	15.9
지역	서울	(207)	26.9	51.1	12.7	4.7	78.0	17.4	4.6
	인천/경기	(301)	29.8	53.3	11.7	3.6	83.1	15.2	1.6
	대전/세종/충청	(106)	27.7	57.3	6.5	4.7	85.0	11.2	3.8
	광주/전라	(101)	31.6	47.0	11.6	4.1	78.6	15.8	5.7
	대구/경북	(106)	13.6	55.5	15.6	5.2	69.2	20.8	10.0
	부산/울산/경남	(148)	26.8	58.2	9.3	2.5	85.0	11.8	3.2
	강원/제주	(43)	21.2	41.4	17.0	10.5	62.6	27.5	9.9
학력	중졸이하	(106)	9.8	69.7	5.2	0.8	79.5	6.0	14.6
	고졸	(351)	28.6	49.8	12.1	3.2	78.3	15.3	6.3
	대재이상	(556)	28.7	52.0	12.6	5.6	80.7	18.2	1.1
직업	농/임/어업	(33)	14.5	49.0	11.1	0.0	63.5	11.1	25.4
	자영업	(169)	30.7	45.4	18.5	4.1	76.1	22.6	1.3
	생산/서비스직	(173)	28.5	57.1	7.8	3.8	85.6	11.6	2.8
	관리/전문/사무직	(309)	29.8	49.3	13.5	6.9	79.1	20.4	0.5
	가정주부	(183)	18.8	60.8	5.3	2.2	79.6	7.5	12.9
	학생	(104)	28.2	52.2	12.8	4.6	80.4	17.4	2.2
	무직/기타	(42)	20.5	66.9	10.7	0.0	87.4	10.7	1.9
혼인	미혼	(222)	33.2	47.6	13.1	4.8	80.8	17.9	1.4
	기혼	(744)	25.7	54.7	11.1	4.3	80.5	15.3	4.2
	이혼/사별	(46)	10.2	52.8	13.7	2.2	63.0	15.9	21.1
가구원 수	1인	(55)	23.1	61.8	7.5	1.7	84.9	9.2	5.9
	2인	(191)	22.2	54.0	9.4	2.0	76.2	11.4	12.4
	3인	(243)	28.7	51.8	10.4	5.0	80.6	15.4	4.0
	4인이하	(524)	27.7	52.4	13.5	5.1	80.1	18.5	1.4
종교	불교	(204)	22.9	53.7	8.6	3.8	76.6	12.4	11.0
	기독교	(212)	24.9	56.8	10.8	4.1	81.6	14.9	3.5
	천주교	(77)	17.3	61.4	12.6	3.2	78.7	15.8	5.5
	기타	(7)	54.8	15.0	24.4	5.9	69.7	30.3	0.0
	종교없음	(513)	30.0	50.6	12.9	4.7	80.5	17.6	1.9
가구 소득	300만원이하	(261)	23.4	54.6	10.2	3.3	78.0	13.5	8.5
	301~500만원	(474)	27.0	56.4	10.1	4.9	83.4	15.0	1.5
	501만원이상	(278)	29.2	46.0	15.6	4.1	75.1	19.7	5.1
생활 수준	상 인식층	(68)	37.9	44.5	11.7	4.7	82.4	16.4	1.2
	중 인식층	(547)	28.5	52.6	11.1	4.0	81.1	15.1	3.8
	하 인식층	(397)	22.3	55.2	12.4	4.6	77.5	17.0	5.5

Ⅸ. 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

『 문 14 』 일부에서는 디지털포렌식 등 법과학 기술이 국민의 개인 정보 및 신체적 자유를 제한하는데 이용될 수 있다는 우려를 보이고 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B14

- ▣ 법과학 기술의 국민 개인 정보/신체적 자유 제한 이용 우려에 대해, ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’는 응답이 41.3%로 나타난 가운데, ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’는 응답이 35.1%로, ‘범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다’는 응답 20.6%보다 다소 높음.
 - 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 반대층의 절반 가량이 ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’(51.2%)는 것으로 나타남.
 - 연령별로 ‘우려가 된다’는 30대(45.5%)와 40대(41.8%)에서, ‘전혀 우려되지 않는다’는 60세 이상(29.3%)에서 상대적으로 높음.

[표. 2-3-10] 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

변수명	값	응답 항목	전체 비율 (%)	무응답 제외 비율 (%)
B14	1	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	35.1	36.2
	2	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	41.3	42.6
	3	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다	20.6	21.2
	9	모름/무응답	2.9	-

구분		사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다	모름 / 무응답
전체		(1,013)	35.1	41.3	20.6	2.9
범죄자	적극 찬성	(541)	33.6	40.6	23.9	1.9
유전자	소극 찬성	(362)	33.5	47.2	15.5	3.8
DB	반대	(102)	51.2	24.5	22.9	1.4

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 있지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다	모름 / 무응답
전 체		(1,013)	35.1	41.3	20.6	2.9
성	남성	(503)	36.5	40.2	21.1	2.3
	여성	(510)	33.8	42.4	20.2	3.6
연령	18~29세	(191)	33.8	49.7	15.0	1.5
	30대	(180)	45.5	39.8	14.7	0.0
	40대	(210)	41.8	38.7	18.8	0.7
	50대	(199)	33.5	42.5	23.2	0.8
	60세 이상	(233)	23.6	36.9	29.3	10.2
지역	서울	(207)	38.0	40.4	20.0	1.6
	인천/경기	(301)	33.6	39.9	26.0	0.5
	대전/세종/충청	(106)	37.9	43.4	15.0	3.8
	광주/전라	(101)	45.2	36.0	15.4	3.4
	대구/경북	(106)	29.6	42.1	21.2	7.1
	부산/울산/경남	(148)	27.5	51.7	17.6	3.2
	강원/제주	(43)	41.8	25.8	20.6	11.8
학력	중졸이하	(106)	23.4	36.6	29.7	10.4
	고졸	(351)	32.3	39.1	24.1	4.5
	대재이상	(556)	39.1	43.6	16.7	0.5
직업	농/임/어업	(33)	12.8	18.1	43.8	25.4
	자영업	(169)	33.8	36.1	27.8	2.3
	생산/서비스직	(173)	36.6	38.3	22.2	2.8
	관리/전문/사무직	(309)	40.4	41.9	17.2	0.5
	가정주부	(183)	34.2	44.0	17.1	4.8
	학생	(104)	36.0	51.1	11.5	1.4
	무직/기타	(42)	15.2	53.0	29.9	1.9
혼인	미혼	(222)	35.3	49.2	14.5	1.0
	기혼	(744)	35.9	39.2	22.3	2.6
	이혼/사별	(46)	21.9	37.5	23.4	17.2
가구원 수	1인	(55)	23.7	56.8	16.9	2.6
	2인	(191)	27.3	38.5	24.4	9.8
	3인	(243)	36.0	43.4	17.9	2.7
	4인이하	(524)	38.8	39.8	20.9	0.5
종교	불교	(204)	30.1	38.9	23.2	7.7
	기독교	(212)	32.7	43.3	22.6	1.4
	천주교	(77)	43.0	37.9	13.6	5.5
	기타	(7)	30.3	39.6	30.1	0.0
	종교없음	(513)	37.0	42.0	19.7	1.3
가구 소득	300만원이하	(261)	32.6	40.4	21.4	5.6
	301~500만원	(474)	35.9	41.8	20.4	1.8
	501만원이상	(278)	36.2	41.3	20.3	2.3
생활 수준	상 인식층	(68)	30.1	47.7	21.0	1.2
	중 인식층	(547)	35.5	41.6	20.3	2.6
	하 인식층	(397)	35.5	39.8	21.0	3.7

10. 법과학 발전 중요 요소

『 문 15 』 우리나라의 법과학이 발전하기 위해 가장 중요한 것을 순서대로 두 가지만 말씀해주십시오. 기타 다른 의견이 있으시면 적어주십시오.

『 변수명 』 B151(1순위) + RB152(2순위)

▣ 우리나라 법과학 발전을 위해 가장 중요한 것을 우선 순위대로 2순위까지 질문한 결과, 1+2순위 종합 기준 ‘발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련’이 52.4%로 가장 높음. 다음으로 ‘법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성’(42.2%), ‘관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화’(41.2%), ‘법과학을 다루는 기관의 다변화(민간 포함)’(31.7%), ‘법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고’(29.7%) 등의 순임.

[표. 2-3-11] 법과학 발전 중요 요소

변수명	값	응답 항목	1+2순위 종합(%)	1순위 (%)	2순위 (%)
B151 + B152	1	법과학을 다루는 기관의 다변화 (민간 포함)	31.7	17.6	14.0
	2	법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성	42.2	25.4	16.8
	3	발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련	52.4	28.0	24.4
	4	관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화	41.2	16.1	25.1
	5	법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고	29.7	12.6	17.1
	6	기타	0.5	0.2	0.3
	9	모름/무응답	2.3	0.0	2.3

구분	사례수	법과학을 다루는 기관의 다변화	수사기관으로부터의 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률 마련	연구 투자 활성화	언론 등을 통한 국민 인식 제고	기타	모름/무응답
전체	(1,013)	31.7	42.2	52.4	41.2	29.7	0.5	2.3
범죄자	적극 찬성 (541)	33.4	40.4	51.7	41.9	30.4	0.6	1.6
유전자	소극 찬성 (362)	28.6	43.0	54.6	40.5	30.5	0.0	2.8
DB	반대 (102)	33.0	48.1	49.5	40.6	23.6	1.2	4.0

* 범죄자 유전자 DB 태도 유보 : 8명

구 분		사례수	법과학 다루는 기관의 다변화	수사기관 으로부터 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률마련	연구 투자 활성화	언론등을 통한 국민인식 제고	기타	모름/ 무응답
전 체		(1,013)	31.7	42.2	52.4	41.2	29.7	0.5	2.3
성	남성	(503)	30.3	47.2	52.8	39.5	27.1	0.8	2.3
	여성	(510)	33.0	37.3	52.0	43.0	32.3	0.1	2.3
연령	18~29세	(191)	38.4	43.5	52.5	36.6	26.8	1.6	0.7
	30대	(180)	30.7	37.6	58.9	39.7	31.3	0.9	0.9
	40대	(210)	29.7	49.9	56.8	40.4	22.7	0.0	0.5
	50대	(199)	37.7	44.8	48.3	40.0	28.8	0.0	0.4
	60세 이상	(233)	23.6	35.4	46.9	48.1	37.9	0.0	8.1
지역	서울	(207)	28.8	40.3	51.5	45.5	32.4	0.4	1.1
	인천/경기	(301)	33.6	41.8	56.7	38.1	29.1	0.6	0.0
	대전/세종/충청	(106)	38.9	44.1	47.9	35.9	28.9	0.0	4.2
	광주/전라	(101)	33.9	40.7	56.8	38.1	26.7	0.0	3.7
	대구/경북	(106)	22.0	42.0	39.0	54.8	29.8	0.0	12.3
	부산/울산/경남	(148)	35.5	45.8	54.1	35.6	28.0	1.1	0.0
	강원/제주	(43)	19.5	40.3	54.2	49.4	35.9	0.7	0.0
학력	중졸이하	(106)	22.8	42.4	38.0	49.9	33.3	0.0	13.7
	고졸	(351)	29.9	34.9	55.7	42.2	35.6	0.2	1.5
	대재이상	(556)	34.5	46.7	53.0	39.0	25.3	0.7	0.7
직업	농/임/어업	(33)	29.7	53.4	21.7	59.2	16.6	0.0	19.4
	자영업	(169)	22.5	49.6	51.7	41.6	30.8	0.0	3.8
	생산/서비스직	(173)	33.0	35.7	51.0	37.8	38.1	0.4	4.1
	관리/전문/사무직	(309)	34.6	45.2	55.4	43.7	20.6	0.3	0.2
	가정주부	(183)	26.1	34.2	58.7	45.4	35.6	0.0	0.0
	학생	(104)	42.8	44.9	45.0	32.7	30.7	2.6	1.2
	무직/기타	(42)	39.9	36.4	54.4	24.6	40.5	0.7	3.5
혼인	미혼	(222)	34.9	43.8	54.2	37.8	26.4	1.8	1.2
	기혼	(744)	31.6	42.1	53.6	39.9	30.6	0.1	2.2
	이혼/사별	(46)	17.2	36.0	25.2	79.6	32.1	0.0	9.8
가구원 수	1인	(55)	23.6	42.2	48.3	39.3	36.5	3.5	6.5
	2인	(191)	29.5	39.9	44.4	44.4	34.9	0.4	6.4
	3인	(243)	27.9	43.7	55.1	44.9	27.9	0.1	0.3
	4인이하	(524)	35.1	42.3	54.5	38.6	28.0	0.3	1.3
종교	불교	(204)	26.7	37.0	53.7	43.4	34.5	0.0	4.7
	기독교	(212)	34.4	43.0	53.0	41.6	25.5	0.1	2.4
	천주교	(77)	33.9	43.5	44.4	43.9	33.2	1.0	0.0
	기타	(7)	40.8	30.3	69.9	14.0	45.1	0.0	0.0
	종교없음	(513)	32.0	43.9	52.6	40.2	28.8	0.7	1.7
가구 소득	300만원이하	(261)	31.5	42.6	47.1	39.7	33.5	1.2	4.4
	301~500만원	(474)	31.1	41.1	55.8	40.5	29.1	0.2	2.2
	501만원이상	(278)	32.8	43.5	51.6	43.9	27.3	0.2	0.6
생활 수준	상 인식층	(68)	30.6	47.6	44.4	46.9	30.4	0.0	0.0
	중 인식층	(547)	32.0	41.7	53.0	42.4	28.2	0.4	2.3
	하 인식층	(397)	31.4	42.0	52.9	38.7	31.7	0.6	2.7