

04.

법과학 관련

□1. 법과학 관련 콘텐츠

1.1. 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부

『문 18』 귀하께서는 미국 드라마 CS 시리즈, 국내 드라마 신의 퀴즈 등 법과학을 다룬 드라마나 영화를 보신 적이 있으십니까? 아니면 보신 적이 없으십니까?

『 변수명 』 B18(원 문항), RB18(2점 recode)

▣ 법과학 관련 콘텐츠(드라마 또는 영화) 시청 경험 여부에 대해 ‘본적이 있다’는 시청 경험층은 57.8%(‘매우 자주’ 13.2% + ‘본적이 있다’ 44.7%)로 나타남.

- 연령별로 ‘본 적이 있다’는 시청 경험층은 20대 이하(66.3%), 30대(66.8%), 40대(65.3%)에서 특히 높은 반면, 60세 이상(38.9%)에서 상대적으로 낮음.

[표. 2-4-1] 법과학 관련 콘텐츠 시청 여부

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B18 (4점)	1	매우 자주 보았다	13.2
	2	자주는 아니지만 본 적이 있다	44.7
	3	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	15.4
	4	본 적도 없고 내용도 잘 모른다	26.7
RB18 (2점 re.)	5(1+2)	본적이 있다	57.8
	6(3+4)	본적이 없다	42.2

구 분		사례수	매우 자주 보았다	자주는 아니지만 본 적이 있다	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	본 적도 없고 내용도 잘 모른다	본적이 있다 (1+2)	본적이 없다 (3+4)
전 체		(1000)	13.2	44.7	15.4	26.7	57.8	42.2
연령	18~29세	(187)	15.6	50.8	18.8	14.9	66.3	33.7
	30대	(173)	12.7	54.0	13.6	19.7	66.8	33.2
	40대	(202)	20.0	45.3	12.1	22.6	65.3	34.7
	50대	(196)	8.4	49.2	16.9	25.5	57.6	42.4
	60세 이상	(242)	9.7	29.1	15.7	45.4	38.9	61.1

구 분		사례수	매우 자주 보았다	자주는 아니지만 본 적이 있다	본 적은 없지만 내용은 알고 있다	본 적도 없고 내용도 잘 모른다	본적이 있다 (1+2)	본적이 없다 (3+4)
전 체		(1000)	13.2	44.7	15.4	26.7	57.8	42.2
성별	남성	(492)	12.2	47.5	15.5	24.8	59.7	40.3
	여성	(508)	14.1	42.0	15.4	28.6	56.1	43.9
지역	서울	(199)	14.4	43.7	14.5	27.5	58.0	42.0
	인천/경기	(299)	15.0	44.1	18.3	22.7	59.0	41.0
	대전/세종/충청	(106)	12.3	44.4	12.7	30.6	56.7	43.3
	광주/전라	(102)	4.1	44.4	18.5	33.1	48.4	51.6
	대구/경북	(102)	14.3	43.4	14.2	28.1	57.7	42.3
	부산/울산/경남	(152)	13.0	46.4	13.7	26.9	59.4	40.6
	강원/제주	(41)	16.4	52.6	8.3	22.7	69.0	31.0
학력	중졸이하	(91)	10.1	18.6	16.4	54.8	28.8	71.2
	고졸	(372)	10.3	42.4	15.4	31.9	52.6	47.4
	대재이상	(536)	15.7	50.7	15.2	18.3	66.4	33.6
직업	농/임/어업	(22)	5.6	42.2	0.0	52.2	47.8	52.2
	자영업	(159)	12.4	37.2	16.4	34.0	49.6	50.4
	생산/서비스직	(218)	12.8	44.4	11.7	31.1	57.2	42.8
	관리/전문/사무직	(246)	16.1	47.6	16.2	20.1	63.7	36.3
	가정주부	(196)	13.2	42.4	15.8	28.6	55.5	44.5
	학생	(105)	12.5	58.9	19.0	9.7	71.4	28.6
	무직/기타	(54)	8.0	36.5	22.0	33.5	44.5	55.5
혼인	미혼	(210)	16.5	50.7	18.0	14.8	67.2	32.8
	기혼	(718)	13.1	44.6	14.2	28.2	57.6	42.4
	이혼/사별	(72)	4.6	28.3	20.5	46.7	32.9	67.1
가구원 수	1인	(55)	8.9	33.4	14.5	43.2	42.3	57.7
	2인	(209)	10.4	34.1	12.0	43.5	44.5	55.5
	3인	(282)	15.4	46.8	15.0	22.8	62.2	37.8
	4인이상	(454)	13.6	49.6	17.4	19.4	63.2	36.8
종교	불교	(166)	10.5	42.6	10.9	36.0	53.1	46.9
	기독교	(191)	13.7	43.2	14.8	28.3	56.8	43.2
	천주교	(82)	10.2	49.6	23.5	16.6	59.9	40.1
	기타	(7)	39.9	26.3	0.0	33.8	66.2	33.8
	종교없음	(553)	13.9	45.3	16.0	24.8	59.2	40.8
가구 소득	300만원이하	(292)	9.5	40.1	15.9	34.5	49.6	50.4
	301~500만원	(458)	14.2	46.3	14.8	24.7	60.5	39.5
	501만원이상	(250)	15.5	47.1	16.0	21.3	62.6	37.4
생활 수준	상 인식층	(70)	13.6	44.0	22.5	19.9	57.6	42.4
	중 인식층	(553)	12.4	46.4	15.8	25.4	58.8	41.2
	하 인식층	(377)	14.2	42.3	13.6	29.9	56.5	43.5

1.2. 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화

『문 18-1』 그렇다면 법과학을 다룬 드라마나 영화를 보시고 난 후 법과학을 통한 수사 방법에 대해 어떤 생각이 드셨습니까? (문18에서 1), 2 응답자)

『변수명』 B181(원 문항)

▣ 법과학 관련 콘텐츠 시청 경험자(578명)을 대상으로, 콘텐츠를 시청 한 뒤 법과학을 통한 수사 방식에 대한 인식이 어떻게 변화하였는지 질문한 결과, ‘이전보다 긍정적으로 생각되었다’는 긍정변화층이 70.5%로 매우 높음. 한편 ‘별다른 생각이 들지 않았다’는 24.7%, ‘이전보다 부정적으로 생각되었다’는 4.7%로 나타남.

- 가구원 수별로 ‘이전보다 긍정적으로 생각되었다’는 긍정변화층은 4인 이상(74.0%)이 특히 높은 반면, 1인(63.9%), 2인(60.0%)은 상대적으로 낮은 것으로 나타남.

[표. 2-4-2] 관련 콘텐츠 시청 후, 법과학에 대한 인식 변화

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B181	1	이전보다 긍정적으로 생각되었다	70.5
	2	별다른 생각이 들지 않았다	24.7
	3	이전보다 부정적으로 생각되었다	4.7

구분		사례수	이전보다 긍정적으로 생각되었다	별다른 생각이 들지 않았다	이전보다 부정적으로 생각되었다
전체		(578)	70.5	24.7	4.7
가구원 수	1인	(23)	63.9	25.2	11.0
	2인	(93)	60.0	32.6	7.5
	3인	(175)	71.5	23.0	5.5
	4인이상	(287)	74.0	23.2	2.9

구 분		사례수	이전보다 긍정적으로 생각되었다	별다른 생각이 들지 않았다	이전보다 부정적으로 생각되었다
전 체		(578)	70.5	24.7	4.7
성	남성	(293)	70.4	23.9	5.7
	여성	(285)	70.7	25.5	3.8
연령	18~29세	(124)	62.2	32.8	5.0
	30대	(115)	74.1	22.3	3.7
	40대	(132)	79.2	16.1	4.7
	50대	(113)	73.5	24.3	2.2
	60세 이상	(94)	61.5	29.6	8.9
지역	서울	(116)	68.1	23.3	8.6
	인천/경기	(176)	69.7	27.2	3.1
	대전/세종/충청	(60)	81.5	16.0	2.5
	광주/전라	(49)	64.2	30.7	5.1
	대구/경북	(59)	67.9	25.1	6.9
	부산/울산/경남	(90)	73.9	24.2	1.9
	강원/제주	(28)	68.4	24.1	7.6
학력	중졸이하	(26)	55.8	29.6	14.6
	고졸	(196)	71.5	24.0	4.5
	대재이상	(356)	71.1	24.8	4.1
직업	농/임/어업	(11)	50.1	38.3	11.6
	자영업	(79)	79.6	16.7	3.7
	생산/서비스직	(125)	68.0	30.3	1.7
	관리/전문/사무직	(157)	72.5	20.8	6.7
	가정주부	(109)	72.4	22.6	5.0
	학생	(75)	60.3	36.7	3.0
	무직/기타	(24)	73.6	14.4	12.0
혼인	미혼	(141)	64.0	31.4	4.5
	기혼	(414)	74.1	21.4	4.5
	이혼/사별	(24)	48.0	42.4	9.6
종교	불교	(88)	72.4	25.3	2.3
	기독교	(109)	72.7	24.4	2.9
	천주교	(49)	62.8	26.1	11.2
	기타	(5)	94.5	0.0	5.5
	종교없음	(327)	70.2	24.8	5.0
가구 소득	300만원이하	(145)	68.2	23.9	7.9
	301~500만원	(277)	68.9	27.4	3.8
	501만원이상	(156)	75.7	20.8	3.5
생활 수준	상 인식층	(40)	77.5	18.4	4.1
	중 인식층	(326)	68.0	27.4	4.6
	하 인식층	(213)	73.2	21.8	5.0

□2. 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

『 문 19 』 우리나라는 범죄를 저지르고 유죄가 확정된 자 및 구속된 피의자에 대해 유전자(DNA) 검사를 실시하고 컴퓨터에 입력하여 관리하는 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스를 시행 중에 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B19(원 문항), RB19(2점 recode)

▣ 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 시행에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 93.2%로 압도적으로 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 52.7%로 과반을 차지함. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 6.8%(‘매우’ 0.1% + ‘대체로’ 6.8%)에 불과함.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성층이 압도적으로 높은 가운데, 생활 수준이 높을수록 ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층이 높은 것으로 나타남.(상층 63.4% > 중층 53.3% > 하층 49.7%)

[표. 2-4-3] 범죄자 유전자 데이터베이스 시행에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B19 (4점)	1	매우 찬성한다	52.7	53.4	- 0.7
	2	대체로 찬성한다	40.5	35.8	4.7
	3	대체로 반대한다	6.8	7.6	- 0.8
	4	매우 반대한다	0.1	2.4	- 2.3
RB19 (2점)	5(1+2)	찬성한다	93.2	89.2	0.4
	6(3+4)	반대한다	6.8	10.0	- 3.2

* 2016년 ‘모름/무응답’ 0.8%

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체		(1000)	52.7	40.5	6.8	0.1	93.2	6.8
생활 수준	상 인식층	(70)	63.4	32.5	4.1	0.0	95.9	4.1
	중 인식층	(553)	53.3	41.2	5.3	0.1	94.5	5.5
	하 인식층	(377)	49.7	40.9	9.4	0.0	90.6	9.4

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	52.7	40.5	6.8	0.1	93.2	6.8
성별	남성	(492)	55.4	37.1	7.5	0.0	92.5	7.5
	여성	(508)	50.0	43.8	6.1	0.2	93.8	6.2
연령	18 ~ 29세	(187)	46.3	42.3	11.5	0.0	88.5	11.5
	30대	(173)	45.7	47.0	7.3	0.0	92.7	7.3
	40대	(202)	61.6	32.0	6.0	0.4	93.6	6.4
	50대	(196)	53.9	39.9	6.2	0.0	93.8	6.2
	60대 이상	(242)	54.1	42.1	3.8	0.0	96.2	3.8
지역	서울	(199)	48.6	41.3	10.1	0.0	89.9	10.1
	인천/경기	(299)	57.0	37.0	5.7	0.3	94.0	6.0
	대전/세종/충청	(106)	59.5	37.0	3.5	0.0	96.5	3.5
	광주/전라	(102)	49.5	40.9	9.6	0.0	90.4	9.6
	대구/경북	(102)	51.1	45.6	3.3	0.0	96.7	3.3
	부산/울산/경남	(152)	48.9	46.3	4.8	0.0	95.2	4.8
	강원/제주	(41)	49.1	35.8	15.1	0.0	84.9	15.1
학력	중졸이하	(91)	45.8	45.2	9.0	0.0	91.0	9.0
	고졸	(372)	53.6	42.7	3.8	0.0	96.2	3.8
	대재이상	(536)	53.2	38.2	8.5	0.2	91.4	8.6
직업	농/임/어업	(22)	39.8	50.0	10.2	0.0	89.8	10.2
	자영업	(159)	60.6	35.5	3.9	0.0	96.1	3.9
	생산/서비스직	(218)	53.6	41.5	4.8	0.0	95.2	4.8
	관리/전문/사무직	(246)	50.1	39.7	10.2	0.0	89.8	10.2
	가정주부	(196)	54.1	39.6	5.8	0.4	93.7	6.3
	학생	(105)	44.3	46.5	9.1	0.0	90.9	9.1
	무직/기타	(54)	53.0	42.1	5.0	0.0	95.0	5.0
혼인	미혼	(210)	46.8	42.1	11.1	0.0	88.9	11.1
	기혼	(718)	54.3	39.9	5.8	0.1	94.1	5.9
	이혼/사별	(72)	53.9	42.1	4.0	0.0	96.0	4.0
가구원 수	1인	(55)	48.4	43.5	8.1	0.0	91.9	8.1
	2인	(209)	47.4	47.8	4.9	0.0	95.1	4.9
	3인	(282)	53.7	36.9	9.3	0.0	90.7	9.3
	4인이상	(454)	55.0	39.0	5.9	0.2	94.0	6.0
종교	불교	(166)	55.2	40.7	3.6	0.5	95.9	4.1
	기독교	(191)	50.3	38.4	11.2	0.0	88.8	11.2
	천주교	(82)	56.7	41.0	2.3	0.0	97.7	2.3
	기타	(7)	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	51.8	41.3	6.9	0.0	93.1	6.9
가구 소득	300만원이하	(292)	53.8	40.1	6.1	0.0	93.9	6.1
	301~500만원	(458)	50.5	42.5	7.0	0.0	93.0	7.0
	501만원이상	(250)	55.3	37.3	7.1	0.3	92.6	7.4

□3. 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

『문 20』 현재 10여개인 입력대상이 되는 범죄의 항목을 절도 등 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『변수명』 B20(원 문항), RB20(2점 recode)

▣ 현재 10여개 범죄 항목을 상대적으로 경미한 범죄로 확대하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 65.0%(‘매우’ 24.3% + ‘대체로’ 40.7%), ‘반대한다’는 반대층이 35.0%(‘매우’ 11.8% + ‘대체로’ 23.2%)로 나타나, 찬성층이 반대층보다 높음. 2016년에 비해 ‘찬성한다’는 찬성층이 5.8%p 하락하지만 여전히 높은 찬성 여론을 보임.

- 대부분의 계층에서 ‘찬성한다’는 찬성층이 압도적으로 높은 가운데, 생활 수준이 높을수록 ‘찬성한다’는 응답이 높은 것으로 나타남.(상층 70.6% > 중층 66.9% > 하층 61.3%)

[표. 2-4-4] 범죄자 유전자 데이터베이스 입력대상 범죄 항목의 확대 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B20 (4점)	1	매우 찬성한다	24.3	30.3	- 6.0
	2	대체로 찬성한다	40.7	40.5	0.2
	3	대체로 반대한다	23.2	20.4	2.8
	4	매우 반대한다	11.8	8.5	3.3
RB20 (2점)	5(1+2)	찬성한다	65.0	70.8	- 5.8
	6(3+4)	반대한다	35.0	28.9	6.1

* 2016년 ‘모름/무응답’ 0.3%

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체		(1000)	24.3	40.7	23.2	11.8	65.0	35.0
생활 수준	상 인식층	(70)	29.4	41.2	12.8	16.6	70.6	29.4
	중 인식층	(553)	25.8	41.1	21.3	11.8	66.9	33.1
	하 인식층	(377)	21.2	40.1	27.8	10.9	61.3	38.7

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	24.3	40.7	23.2	11.8	65.0	35.0
성별	남성	(492)	28.1	38.5	20.3	13.1	66.7	33.3
	여성	(508)	20.6	42.8	26.0	10.6	63.4	36.6
연령	18 ~ 29세	(187)	24.3	46.1	16.2	13.4	70.4	29.6
	30대	(173)	29.1	39.2	19.8	11.9	68.3	31.7
	40대	(202)	25.9	37.9	23.6	12.5	63.9	36.1
	50대	(196)	20.6	48.6	17.4	13.4	69.2	30.8
	60대 이상	(242)	22.6	33.5	35.3	8.6	56.1	43.9
지역	서울	(199)	20.5	43.2	22.0	14.3	63.7	36.3
	인천/경기	(299)	28.0	43.1	16.4	12.5	71.1	28.9
	대전/세종/충청	(106)	25.4	32.1	29.8	12.7	57.5	42.5
	광주/전라	(102)	25.9	38.4	22.6	13.1	64.4	35.6
	대구/경북	(102)	15.8	44.9	27.2	12.1	60.7	39.3
	부산/울산/경남	(152)	26.0	36.3	30.7	7.1	62.2	37.8
	강원/제주	(41)	24.8	44.5	25.0	5.7	69.3	30.7
학력	중졸이하	(91)	20.3	35.9	41.9	1.8	56.2	43.8
	고졸	(372)	24.1	39.3	25.0	11.6	63.4	36.6
	대재이상	(536)	25.1	42.5	18.7	13.7	67.6	32.4
직업	농/임/어업	(22)	8.6	36.5	48.4	6.4	45.1	54.9
	자영업	(159)	26.2	33.1	26.4	14.3	59.4	40.6
	생산/서비스직	(218)	24.8	40.4	24.9	9.9	65.2	34.8
	관리/전문/사무직	(246)	23.7	43.6	17.6	15.0	67.3	32.7
	가정주부	(196)	24.2	42.5	22.9	10.5	66.6	33.4
	학생	(105)	22.6	45.0	19.9	12.5	67.6	32.4
	무직/기타	(54)	29.7	38.1	29.3	2.9	67.8	32.2
혼인	미혼	(210)	26.5	42.1	16.9	14.5	68.6	31.4
	기혼	(718)	24.8	40.4	23.4	11.3	65.3	34.7
	이혼/사별	(72)	12.9	39.2	39.0	8.9	52.1	47.9
가구원 수	1인	(55)	21.8	33.6	33.3	11.3	55.4	44.6
	2인	(209)	19.5	43.8	31.8	4.9	63.3	36.7
	3인	(282)	24.7	36.7	20.9	17.7	61.4	38.6
	4인이상	(454)	26.6	42.6	19.4	11.4	69.2	30.8
종교	불교	(166)	29.0	37.0	24.1	9.9	66.0	34.0
	기독교	(191)	20.3	46.7	22.9	10.0	67.1	32.9
	천주교	(82)	20.3	41.6	24.3	13.9	61.9	38.1
	기타	(7)	24.3	20.0	49.4	6.2	44.3	55.7
	종교없음	(553)	24.9	39.8	22.5	12.8	64.7	35.3
가구 소득	300만원이하	(292)	25.3	36.6	27.6	10.6	61.8	38.2
	301~500만원	(458)	21.2	43.4	22.8	12.6	64.7	35.3
	501만원이상	(250)	28.9	40.5	18.7	11.8	69.4	30.6

□4. 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

『문 21』 재개발 철거나 노점상 철거와 같은 경우에 철거대상자들이 공권력에 대항하는 과정에서 발생할 수 있는 일부 폭력, 협박, 주거침입, 퇴거 불응, 재물 손괴 등의 범죄는 대상에서 제외하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수 명 』 B21(원 문항), RB21(3점 recode)

▣ 재개발, 노점상 등 철거 대상자들의 의한 일부 범죄를 범죄자 유전자(DNA) 데이터베이스 대상에서 제외하는 것에 대해, ‘모두 제외하지 않는 것이 바람직하다’가 39.2%로 가장 높음. 그 외 ‘재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’는 19.1%, ‘노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다’는 15.4%로 나타남. 한편 ‘모두 제외하는 것이 바람직하다’는 응답은 26.3%로 나타나, 2016년에 비해 큰 폭으로 하락함.

- 범죄자 유전자 db 찬반별로 적극 찬성층에서 ‘모두 제외하지 않는 것이 바람직하다’가 상대적으로 높음.

[표. 2-4-5] 철거 관련 범죄자 유전자 데이터베이스 대상 제외에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%)
B21 (4점)	1	모두 제외하는 것이 바람직하다	26.3	49.2	- 22.9
	2	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	19.1	11.8	7.3
	3	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	15.4	9.2	6.2
	4	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다	39.2	27.7	11.5
RB21 (3점)	5(1)	바람직하다	26.3	49.2	- 22.9
	6(2+3)	일부의 경우에는 바람직하다.	34.5	21.0	13.5
	7(4)	바람직하지 않다.	39.2	27.7	11.5

* 2016년 ‘모름/무응답’ 2.0%

구 분		사례수	모두 제외하는 것이 바람직하다	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다
전 체		(1000)	26.3	19.1	15.4	39.2
범죄자	적극 찬성	(527)	25.0	15.8	13.0	46.2
유전자	소극 찬성	(405)	28.0	20.4	18.4	33.2
DB	반대	(68)	25.7	36.8	16.5	21.0

구 분		사례수	모두 제외하는 것이 바람직하다	재개발 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	노점상 철거의 경우만 제외하는 것이 바람직하다	모두 제외하지 않는 것이 바람직하다
전 체		(1000)	26.3	19.1	15.4	39.2
성	남성	(492)	24.3	18.7	15.4	41.6
	여성	(508)	28.2	19.5	15.5	36.9
연령	18~29세	(187)	19.2	22.6	19.6	38.6
	30대	(173)	27.6	20.3	16.1	36.0
	40대	(202)	23.8	15.4	16.5	44.3
	50대	(196)	22.5	20.6	14.5	42.4
	60세 이상	(242)	35.9	17.4	11.6	35.1
지역	서울	(199)	23.3	16.3	15.8	44.6
	인천/경기	(299)	25.7	19.7	17.6	37.0
	대전/세종/충청	(106)	35.4	17.9	16.5	30.2
	광주/전라	(102)	23.2	23.4	16.4	37.0
	대구/경북	(102)	21.6	20.7	11.8	45.9
	부산/울산/경남	(152)	30.9	17.0	12.8	39.4
	강원/제주	(41)	23.2	25.4	11.2	40.2
학력	중졸이하	(91)	33.6	22.2	9.2	35.0
	고졸	(372)	28.5	17.3	16.1	38.1
	대재이상	(536)	23.5	19.8	16.0	40.7
직업	농/임/어업	(22)	42.0	4.6	6.0	47.5
	자영업	(159)	30.7	15.2	12.6	41.5
	생산/서비스직	(218)	27.7	17.6	16.4	38.3
	관리/전문/사무직	(246)	23.8	22.3	15.2	38.8
	가정주부	(196)	25.4	20.3	14.9	39.4
	학생	(105)	17.3	24.8	22.1	35.9
	무직/기타	(54)	33.0	13.1	13.9	39.9
혼인	미혼	(210)	19.8	23.4	19.6	37.2
	기혼	(718)	27.8	18.4	14.9	38.9
	이혼/사별	(72)	29.6	13.4	8.8	48.2
가구원 수	1인	(55)	23.6	6.5	23.1	46.9
	2인	(209)	31.7	14.4	14.7	39.2
	3인	(282)	26.1	23.1	16.2	34.6
	4인이상	(454)	24.2	20.3	14.4	41.1
종교	불교	(166)	26.8	21.1	18.0	34.1
	기독교	(191)	32.4	15.9	9.0	42.7
	천주교	(82)	27.1	19.3	17.1	36.6
	기타	(7)	18.2	3.6	49.4	28.7
	종교없음	(553)	24.0	19.8	16.2	40.1
가구 소득	300만원이하	(292)	26.5	14.9	16.0	42.7
	301~500만원	(458)	29.8	19.3	13.1	37.8
	501만원이상	(250)	19.5	23.7	19.1	37.8
생활 수준	상 인식층	(70)	26.6	21.1	12.2	40.1
	중 인식층	(553)	27.4	19.6	16.4	36.6
	하 인식층	(377)	24.5	18.1	14.5	42.9

□5. 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

『 문 22 』 현재 유전자 보관 및 활용 시기는 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정되어 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B22(원 문항)

▣ 현재 무죄 판명 또는 사망 때까지로 규정된 범죄자 유전자(DNA) 보관 및 활용 시기에 대해 질문한 결과, ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지 선호층이 64.6%로 가장 높음. ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층은 29.4%. ‘보관 기간을 줄여야 한다’는 감소 선호층은 5.9%로 나타남.

- 계층에 관계없이 ‘현행대로 유지해야 한다’는 유지선호층이 높은 가운데, 범죄자 유전자 db 찬성 강도가 높을수록 ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층이 높음.(적극 찬성층 38.6% > 소극 찬성층 20.6% > 반대층 11.3%)
- 학력이 높을수록 ‘보관 기간을 늘려야 한다’는 증가 선호층이 높음.(대재 이상 33.5% > 고졸 26.9% > 중졸 이하 16.3%)

[표. 2-4-6] 유전자 보관 및 활용 시기에 대한 인식

변수명	값	응답 항목	비율(%)
B22 (3점)	1	보관 기간을 늘려야 한다	29.4
	2	현행대로 유지해야 한다	64.6
	3	보관 기간을 줄여야 한다	5.9

구분		사례수	보관 기간을 늘려야 한다	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄여야 한다
전체		(1000)	29.4	64.6	5.9
범죄자	적극 찬성	(527)	38.6	58.3	3.1
유전자	소극 찬성	(405)	20.6	71.9	7.5
DB	반대	(68)	11.3	70.0	18.7

구 분		사례수	보관 기간을 늘려야 한다	현행대로 유지해야 한다	보관 기간을 줄여야 한다
전 체		(1000)	29.4	64.6	5.9
성	남성	(492)	30.3	64.8	4.9
	여성	(508)	28.6	64.4	7.0
연령	18~29세	(187)	38.9	57.7	3.4
	30대	(173)	31.8	64.2	4.1
	40대	(202)	32.3	63.3	4.4
	50대	(196)	27.0	66.3	6.7
	60세 이상	(242)	20.0	70.0	9.9
지역	서울	(199)	26.5	69.1	4.4
	인천/경기	(299)	35.9	60.1	4.0
	대전/세종/충청	(106)	29.5	63.6	6.9
	광주/전라	(102)	18.7	71.3	10.0
	대구/경북	(102)	30.2	63.5	6.3
	부산/울산/경남	(152)	28.0	65.2	6.9
	강원/제주	(41)	26.9	62.4	10.6
학력	중졸이하	(91)	16.3	73.0	10.7
	고졸	(372)	26.9	66.3	6.8
	대재이상	(536)	33.5	62.0	4.5
직업	농/임/어업	(22)	20.2	55.1	24.7
	자영업	(159)	22.0	71.5	6.5
	생산/서비스직	(218)	33.0	62.3	4.7
	관리/전문/사무직	(246)	29.5	65.6	4.9
	가정주부	(196)	26.7	67.0	6.3
	학생	(105)	41.8	54.8	3.5
	무직/기타	(54)	26.7	63.7	9.6
혼인	미혼	(210)	38.5	58.4	3.0
	기혼	(718)	27.7	65.7	6.6
	이혼/사별	(72)	20.5	72.2	7.4
가구원 수	1인	(55)	36.4	58.1	5.5
	2인	(209)	23.8	65.5	10.7
	3인	(282)	27.4	66.5	6.1
	4인이상	(454)	32.5	63.9	3.7
종교	불교	(166)	30.7	62.2	7.1
	기독교	(191)	25.1	69.0	5.9
	천주교	(82)	22.6	70.1	7.3
	기타	(7)	0.0	72.0	28.0
	종교없음	(553)	32.0	62.9	5.1
가구 소득	300만원이하	(292)	28.7	64.1	7.2
	301~500만원	(458)	30.1	65.5	4.4
	501만원이상	(250)	29.1	63.7	7.3
생활 수준	상 인식층	(70)	34.6	59.9	5.4
	중 인식층	(553)	29.6	65.0	5.4
	하 인식층	(377)	28.3	64.9	6.8

□6. 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

『문 23』 신원 미상의 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해서 유전자(DNA) 검사를 시행하고, 자료를 보관하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

『변수명』 B23(원 문항), RB23(2점 recode)

▣ 신원 미상 변사체의 신원과 사망 원인을 알기 위해 유전자(DNA) 검사를 시행하고 자료를 보관하는 것에 대해, ‘찬성한다’는 찬성층이 94.5%(‘매우’ 46.3% + ‘대체로’ 48.1%)로 나타나, 2016년과 마찬가지로 압도적으로 높음. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 5.5%(‘매우’ 0.7% + ‘대체로’ 4.8%)에 그침.

- 계층에 관계 없이 ‘찬성한다’는 찬성층이 매우 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층은 범죄자 유전자 db 적극 찬성층(72.3%)에서 특히 높은 것으로 나타남.

[표. 2-4-7] 변사체 유전자 검사 시행 및 자료 보관에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B23 (4점)	1	매우 찬성한다	46.3	50.4	- 4.1
	2	대체로 찬성한다	48.1	43.0	5.1
	3	대체로 반대한다	4.8	4.3	0.5
	4	매우 반대한다	0.7	0.9	- 0.2
RB23 (2점)	5(1+2)	찬성한다	94.5	93.4	1.1
	6(3+4)	반대한다	5.5	5.3	0.2

* 2016년 ‘모름/무응답’ 1.4%

구분	사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체	(1000)	46.3	48.1	4.8	0.7	94.5	5.5
범죄자	적극 찬성 (527)	72.3	25.0	2.7	0.0	97.3	2.7
유전자	소극 찬성 (405)	19.0	76.6	4.0	0.3	95.6	4.4
DB	반대 (68)	8.5	57.6	25.0	8.9	66.1	33.9

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	46.3	48.1	4.8	0.7	94.5	5.5
성별	남성	(492)	49.4	45.1	4.1	1.4	94.5	5.5
	여성	(508)	43.4	51.1	5.4	0.1	94.5	5.5
연령	18 ~ 29세	(187)	41.0	50.2	6.2	2.6	91.2	8.8
	30대	(173)	40.2	53.1	5.4	1.3	93.4	6.6
	40대	(202)	55.1	41.2	3.5	0.2	96.3	3.7
	50대	(196)	45.3	51.3	3.4	0.0	96.6	3.4
	60대 이상	(242)	48.4	46.2	5.4	0.0	94.6	5.4
지역	서울	(199)	44.7	48.7	5.7	0.9	93.4	6.6
	인천/경기	(299)	50.4	43.8	4.8	1.0	94.2	5.8
	대전/세종/충청	(106)	58.9	37.3	3.8	0.0	96.2	3.8
	광주/전라	(102)	39.6	55.4	5.1	0.0	94.9	5.1
	대구/경북	(102)	43.0	55.8	1.2	0.0	98.8	1.2
	부산/울산/경남	(152)	39.2	53.5	5.7	1.5	92.8	7.2
	강원/제주	(41)	44.2	48.4	6.5	0.9	92.6	7.4
학력	중졸이하	(91)	43.4	50.4	6.2	0.0	93.8	6.2
	고졸	(372)	47.3	47.7	4.9	0.1	95.0	5.0
	대재이상	(536)	46.2	48.1	4.4	1.3	94.3	5.7
직업	농/임/어업	(22)	38.5	61.5	0.0	0.0	100.0	0.0
	자영업	(159)	53.1	42.9	4.0	0.0	96.0	4.0
	생산/서비스직	(218)	44.2	52.3	3.5	0.0	96.5	3.5
	관리/전문/사무직	(246)	46.8	47.2	3.9	2.1	94.0	6.0
	가정주부	(196)	46.3	47.5	6.0	0.2	93.8	6.2
	학생	(105)	41.0	47.5	9.7	1.8	88.5	11.5
	무직/기타	(54)	46.6	49.4	4.0	0.0	96.0	4.0
혼인	미혼	(210)	41.4	49.2	6.3	3.1	90.6	9.4
	기혼	(718)	47.6	48.3	4.0	0.1	95.9	4.1
	이혼/사별	(72)	47.8	44.0	8.2	0.0	91.8	8.2
가구원 수	1인	(55)	54.1	43.5	2.4	0.0	97.6	2.4
	2인	(209)	41.0	53.3	5.7	0.0	94.3	5.7
	3인	(282)	45.4	47.6	4.7	2.3	92.9	7.1
	4인 이상	(454)	48.5	46.7	4.6	0.2	95.2	4.8
종교	불교	(166)	46.8	46.2	7.0	0.0	93.0	7.0
	기독교	(191)	45.6	50.1	4.3	0.0	95.7	4.3
	천주교	(82)	48.5	50.0	1.5	0.0	98.5	1.5
	기타	(7)	18.6	43.6	37.8	0.0	62.2	37.8
	종교없음	(553)	46.5	47.8	4.3	1.3	94.3	5.7
가구 소득	300만원이하	(292)	45.2	50.9	3.8	0.1	96.1	3.9
	301~500만원	(458)	46.4	48.5	3.9	1.2	94.8	5.2
	501만원이상	(250)	47.7	44.3	7.4	0.6	92.0	8.0
생활 수준	상 인식층	(70)	55.6	41.8	2.6	0.0	97.4	2.6
	중 인식층	(553)	44.2	49.7	5.3	0.8	93.9	6.1
	하 인식층	(377)	47.8	47.1	4.4	0.8	94.8	5.2

□7. 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

『 문 24 』 개인 신상을 알 수 없는 신체의 일부 혹은 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스를 분석하거나 저장된 데이터베이스를 활용하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?(※ 예. 머리카락, 손톱, 헤어용품, 화장품, 주유오일, 차량페인트, 타이어 등)

『 변수명 』 B24(원 문항), RB24(2점 recode)

▣ 신원 미상 신체나 증거용 물품에 대한 화학 데이터베이스 분석 및 활용에 대해 ‘찬성한다’는 찬성층이 91.7%(‘매우’ 39.2% + ‘대체로’ 52.4%)로 매우 높게 나타남. 반면 ‘반대한다’는 반대층은 8.3%(‘매우’ 0.9% + ‘대체로’ 7.5%)에 그침. 2016년과 마찬가지로 ‘찬성한다’는 찬성층이 매우 높은 경향이 지속됨.

- 계층에 관계 없이 ‘찬성한다’는 찬성층이 매우 높은 가운데, ‘매우 찬성한다’는 적극 찬성층은 범죄자 유전자 db 적극 찬성층(62.5%)에서 특히 높음.

[표. 2-4-8] 화학 데이터베이스 분석/저장/활용에 대한 찬반

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%)
B24 (4점)	1	매우 찬성한다	39.2	40.9	- 1.7
	2	대체로 찬성한다	52.4	48.1	4.3
	3	대체로 반대한다	7.5	7.7	- 0.2
	4	매우 반대한다	0.9	1.7	- 0.8
RB24 (2점 re.)	5(1+2)	찬성한다	91.7	89.0	2.7
	6(3+4)	반대한다	8.3	9.4	- 1.1

* 2016년 ‘모름/무응답’ 1.6%

구분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전체		(1000)	39.2	52.4	7.5	0.9	91.7	8.3
범죄자	적극 찬성	(527)	62.5	32.9	4.0	0.6	95.4	4.6
유전자	소극 찬성	(405)	13.3	79.9	6.7	0.0	93.3	6.7
DB	반대	(68)	13.1	40.1	39.1	7.7	53.2	46.8

구 분		사례수	매우 찬성한다	대체로 찬성한다	대체로 반대한다	매우 반대한다	찬성한다 (1+2)	반대한다 (3+4)
전 체		(1000)	39.2	52.4	7.5	0.9	91.7	8.3
성별	남성	(492)	42.0	49.2	7.6	1.1	91.3	8.7
	여성	(508)	36.5	55.5	7.4	0.6	92.0	8.0
연령	18 ~ 29세	(187)	37.6	51.5	9.3	1.6	89.1	10.9
	30대	(173)	35.6	54.8	7.6	2.0	90.4	9.6
	40대	(202)	46.7	44.2	8.1	1.0	90.9	9.1
	50대	(196)	35.2	58.4	6.5	0.0	93.5	6.5
	60대 이상	(242)	40.2	53.6	6.3	0.0	93.7	6.3
지역	서울	(199)	40.1	52.0	7.4	0.6	92.1	7.9
	인천/경기	(299)	44.5	46.5	7.4	1.7	91.0	9.0
	대전/세종/충청	(106)	45.0	47.8	7.2	0.0	92.8	7.2
	광주/전라	(102)	33.7	54.2	11.0	1.2	87.8	12.2
	대구/경북	(102)	32.6	62.4	5.0	0.0	95.0	5.0
	부산/울산/경남	(152)	31.9	58.8	8.4	0.9	90.7	9.3
	강원/제주	(41)	39.2	57.3	3.5	0.0	96.5	3.5
학력	중졸이하	(91)	30.9	61.6	7.6	0.0	92.4	7.6
	고졸	(372)	38.7	51.8	9.3	0.2	90.5	9.5
	대재이상	(536)	41.0	51.3	6.2	1.5	92.3	7.7
직업	농/임/어업	(22)	38.5	46.2	15.3	0.0	84.7	15.3
	자영업	(159)	36.9	56.8	6.3	0.0	93.7	6.3
	생산/서비스직	(218)	40.7	51.4	7.3	0.6	92.1	7.9
	관리/전문/사무직	(246)	41.6	49.5	6.7	2.2	91.1	8.9
	가정주부	(196)	37.0	52.7	9.4	1.0	89.7	10.3
	학생	(105)	36.9	57.0	6.2	0.0	93.8	6.2
	무직/기타	(54)	42.3	49.9	7.8	0.0	92.2	7.8
혼인	미혼	(210)	36.8	51.9	9.9	1.4	88.7	11.3
	기혼	(718)	39.1	53.3	6.8	0.8	92.4	7.6
	이혼/사별	(72)	47.5	45.5	7.0	0.0	93.0	7.0
가구원 수	1인	(55)	34.8	59.7	5.5	0.0	94.5	5.5
	2인	(209)	39.1	53.5	7.4	0.0	92.6	7.4
	3인	(282)	38.7	51.0	8.4	1.9	89.7	10.3
	4인 이상	(454)	40.2	51.9	7.2	0.7	92.1	7.9
종교	불교	(166)	38.2	55.7	6.0	0.0	94.0	6.0
	기독교	(191)	39.9	48.5	11.0	0.6	88.4	11.6
	천주교	(82)	44.0	52.1	3.8	0.0	96.2	3.8
	기타	(7)	24.3	75.7	0.0	0.0	100.0	0.0
	종교없음	(553)	38.8	52.5	7.3	1.4	91.3	8.7
가구 소득	300만원이하	(292)	38.2	50.8	10.7	0.4	89.0	11.0
	301~500만원	(458)	38.5	54.4	5.8	1.4	92.9	7.1
	501만원이상	(250)	41.8	50.8	6.9	0.5	92.6	7.4
생활 수준	상 인식층	(70)	42.7	47.3	10.0	0.0	90.0	10.0
	중 인식층	(553)	40.4	52.9	6.2	0.6	93.2	6.8
	하 인식층	(377)	36.9	52.7	8.9	1.4	89.6	10.4

□8. 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

『 문 25 』 일부에서는 디지털포렌식 등 법과학 기술이 국민의 개인 정보 및 신체적 자유를 제한하는데 이용될 수 있다는 우려를 보이고 있습니다. 귀하께서는 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

『 변수명 』 B25(원 문항)

- ▣ 법과학 기술의 국민 개인 정보/신체적 자유 제한 이용 우려에 대해, ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’가 60.1%로 가장 높음. 한편 ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’는 20.3%, ‘범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다’는 19.6%로 나타남. 2016년에 비해 ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’는 응답이 18.8%p 상승함.
 - 계층에 관계없이 ‘약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다’가 높은 가운데, 범죄자 유전자 db 반대층(37.4%)에서 ‘개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다’가 상대적으로 높음.

[표. 2-4-9] 법과학 기술의 개인 정보/신체적 자유 제한 우려에 대한 의견

변수명	값	응답 항목	2017년 비율(%)	2016년 비율(%)	Gap (%p)
B25 (3점)	1	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	20.3	35.1	- 14.8
	2	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	60.1	41.3	18.8
	3	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다	19.6	20.6	- 1.0

* 2016년 ‘모름/무응답’ 2.9%

구분		사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다
전체		(1000)	20.3	60.1	19.6
범죄자	적극 찬성	(527)	19.0	56.7	24.3
유전자	소극 찬성	(405)	19.0	67.2	13.8
DB	반대	(68)	37.4	44.7	17.9

구 분		사례수	개인 통화 감청 등 악용될 소지가 있어 우려가 된다	약간의 우려는 되지만 공익적 기여가 있으므로 문제되지 않는다	범죄수사 목적 등에만 사용되므로 전혀 우려되지 않는다
전 체		(1000)	20.3	60.1	19.6
성	남성	(492)	16.7	59.6	23.7
	여성	(508)	23.8	60.6	15.6
연령	18~29세	(187)	21.5	63.7	14.8
	30대	(173)	18.2	62.7	19.1
	40대	(202)	20.0	59.1	20.9
	50대	(196)	20.9	58.4	20.7
	60세 이상	(242)	20.6	57.8	21.6
지역	서울	(199)	17.8	59.3	22.8
	인천/경기	(299)	13.3	63.4	23.3
	대전/세종/충청	(106)	26.6	56.0	17.4
	광주/전라	(102)	30.6	52.1	17.4
	대구/경북	(102)	24.7	59.7	15.6
	부산/울산/경남	(152)	19.1	64.1	16.8
	강원/제주	(41)	34.9	56.8	8.3
학력	중졸이하	(91)	14.6	63.2	22.3
	고졸	(372)	21.3	60.6	18.2
	대재이상	(536)	20.6	59.3	20.1
직업	농/임/어업	(22)	11.1	71.0	17.8
	자영업	(159)	16.5	62.6	20.8
	생산/서비스직	(218)	16.1	58.8	25.2
	관리/전문/사무직	(246)	18.4	61.9	19.7
	가정주부	(196)	29.3	56.0	14.7
	학생	(105)	22.9	67.6	9.6
	무직/기타	(54)	23.0	46.5	30.5
혼인	미혼	(210)	19.7	63.1	17.3
	기혼	(718)	20.5	57.9	21.6
	이혼/사별	(72)	19.8	73.3	6.9
가구원 수	1인	(55)	12.5	73.7	13.7
	2인	(209)	23.6	57.8	18.6
	3인	(282)	20.6	54.6	24.8
	4인이상	(454)	19.5	62.9	17.5
종교	불교	(166)	15.6	60.7	23.7
	기독교	(191)	16.7	59.0	24.2
	천주교	(82)	30.1	53.3	16.6
	기타	(7)	28.0	49.4	22.6
	종교없음	(553)	21.4	61.5	17.2
가구 소득	300만원이하	(292)	20.1	59.0	20.9
	301~500만원	(458)	22.7	58.0	19.3
	501만원이상	(250)	16.1	65.4	18.6
생활 수준	상 인식층	(70)	17.4	60.8	21.8
	중 인식층	(553)	19.8	61.3	18.9
	하 인식층	(377)	21.6	58.3	20.2

□9. 법과학 발전 중요 요소

『 문 26 』 우리나라의 법과학이 발전하기 위해 가장 중요한 것을 순서대로 두 가지만 말씀해 주십시오. 기타 다른 의견이 있으시면 적어주십시오.

『 변수명 』 B261(1순위) + B262(2순위)

▣ 우리나라 법과학 발전을 위해 가장 중요한 것을 우선 순위대로 2순위까지 질문한 결과, 1+2순위 종합 기준 ‘발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련’이 56.3%로 가장 높음. 다음으로 ‘관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화’(42.1%), ‘법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성’(41.3%), ‘법과학을 다루는 기관의 다변화(민간 포함)’(29.0%), ‘법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고’(25.2%) 등의 순임.

[표. 2-4-10] 법과학 발전 중요 요소

변수명	값	응답 항목	1+2순위 종합(%)	1순위 (%)	2순위 (%)
B261 + B262	1	법과학을 다루는 기관의 다변화 (민간 포함)	29.0	18.0	11.0
	2	법과학 실시 기관의 수사기관으로부터의 자율성	41.3	23.7	17.6
	3	발전하는 법과학 기술에 대한 사회적 공감대 형성 및 법률 마련	56.3	27.1	29.2
	4	관련 과학기술에 대한 연구 투자 활성화	42.1	19.6	22.5
	5	법과학의 효용성에 대하여 언론 등을 통한 국민 인식 제고	25.2	11.3	13.9
	6	기타	1.5	0.4	1.2
	9	모름/무응답	4.6	0.0	4.6

구분	사례수	법과학 다루는 기관의 다변화	수사기관으로부터 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률마련	연구 투자 활성화	언론등을 통한 국민인식 제고	기타	모름/무응답
전체	(1,000)	29.0	41.3	56.3	42.1	25.2	1.5	4.6
범죄자	적극 찬성 (527)	30.7	40.1	53.7	45.3	24.4	2.2	3.5
유전자	소극 찬성 (405)	25.1	43.1	59.4	39.0	27.1	0.9	5.3
DB	반대 (68)	38.7	38.7	56.8	36.6	20.2	0.0	9.1

구 분		사례수	법과학 다루는 기관의 다변화	수사기관 으로부터 자율성	사회적 공감대 형성/ 법률마련	연구 투자 활성화	언론등을 통한 국민인식 제고	기타	모름/ 무응답
전 체		(1,000)	29.0	41.3	56.3	42.1	25.2	1.5	4.6
성	남성	(492)	30.3	42.9	51.1	46.4	23.3	2.1	3.9
	여성	(508)	27.7	39.7	61.2	38.0	27.1	1.0	5.3
연령	18~29세	(187)	28.5	44.3	55.0	43.7	22.4	1.5	4.6
	30대	(173)	30.5	39.6	56.1	42.1	25.6	2.4	3.7
	40대	(202)	31.5	42.2	57.3	43.7	22.1	0.4	2.8
	50대	(196)	30.8	37.1	53.5	48.3	23.1	0.0	7.2
	60세 이상	(242)	24.7	42.6	58.7	34.6	31.5	3.1	4.8
지역	서울	(199)	30.1	43.9	49.9	42.6	22.0	3.2	8.3
	인천/경기	(299)	29.1	40.2	59.2	44.3	21.9	1.5	3.8
	대전/세종/충청	(106)	27.1	37.1	57.7	45.9	30.0	0.0	2.2
	광주/전라	(102)	28.1	40.1	65.9	38.6	25.5	0.0	1.8
	대구/경북	(102)	29.0	43.2	53.4	39.5	30.3	0.0	4.6
	부산/울산/경남	(152)	28.4	41.7	53.4	42.3	25.7	2.6	5.8
	강원/제주	(41)	31.7	43.1	56.4	28.6	37.6	0.8	1.8
학력	중졸이하	(91)	25.6	39.7	59.1	29.7	33.9	4.6	7.5
	고졸	(372)	28.5	37.7	60.3	40.8	27.6	1.0	4.1
	대재이상	(536)	29.9	44.0	53.0	45.1	22.1	1.4	4.5
직업	농/임/어업	(22)	20.9	50.1	73.2	24.7	31.1	0.0	0.0
	자영업	(159)	30.1	38.7	56.1	49.2	19.5	1.0	5.4
	생산/서비스직	(218)	30.5	38.3	54.2	38.4	32.0	0.8	5.8
	관리/전문/사무직	(246)	31.6	40.8	51.5	48.2	22.8	1.7	3.4
	가정주부	(196)	27.1	41.0	64.4	34.8	27.5	1.7	3.4
	학생	(105)	26.3	44.0	57.9	44.0	20.0	1.8	5.9
	무직/기타	(54)	22.7	54.4	47.1	38.1	25.4	4.6	7.6
혼인	미혼	(210)	28.5	44.4	54.9	45.4	20.2	1.3	5.2
	기혼	(718)	28.6	41.2	56.1	43.2	25.3	1.5	4.1
	이혼/사별	(72)	34.0	32.5	61.6	21.8	39.3	2.3	8.6
가구원 수	1인	(55)	25.6	27.1	70.7	34.5	34.5	3.0	4.6
	2인	(209)	25.3	34.8	60.0	39.1	34.2	3.0	3.6
	3인	(282)	30.7	43.7	52.4	45.7	21.3	0.6	5.4
	4인이하	(454)	30.0	44.4	55.2	42.2	22.4	1.2	4.7
종교	불교	(166)	28.6	42.4	54.1	41.9	27.4	1.5	4.1
	기독교	(191)	25.0	35.7	62.1	40.2	31.2	1.3	4.6
	천주교	(82)	28.0	46.7	54.1	37.6	23.6	0.0	10.0
	기타	(7)	72.3	55.7	22.2	37.8	11.9	0.0	0.0
	종교없음	(553)	30.1	41.8	55.7	43.6	22.9	1.9	4.1
가구 소득	300만원이하	(292)	25.3	33.5	63.7	38.4	32.6	3.3	3.2
	301~500만원	(458)	33.4	43.2	54.1	39.9	23.9	0.9	4.7
	501만원이상	(250)	25.1	46.8	51.6	50.4	19.2	0.7	6.3
생활 수준	상 인식층	(70)	21.6	47.1	61.4	51.4	14.0	3.3	1.2
	중 인식층	(553)	28.4	40.5	54.7	41.8	26.5	2.0	6.2
	하 인식층	(377)	31.3	41.3	57.6	40.9	25.5	0.5	2.9